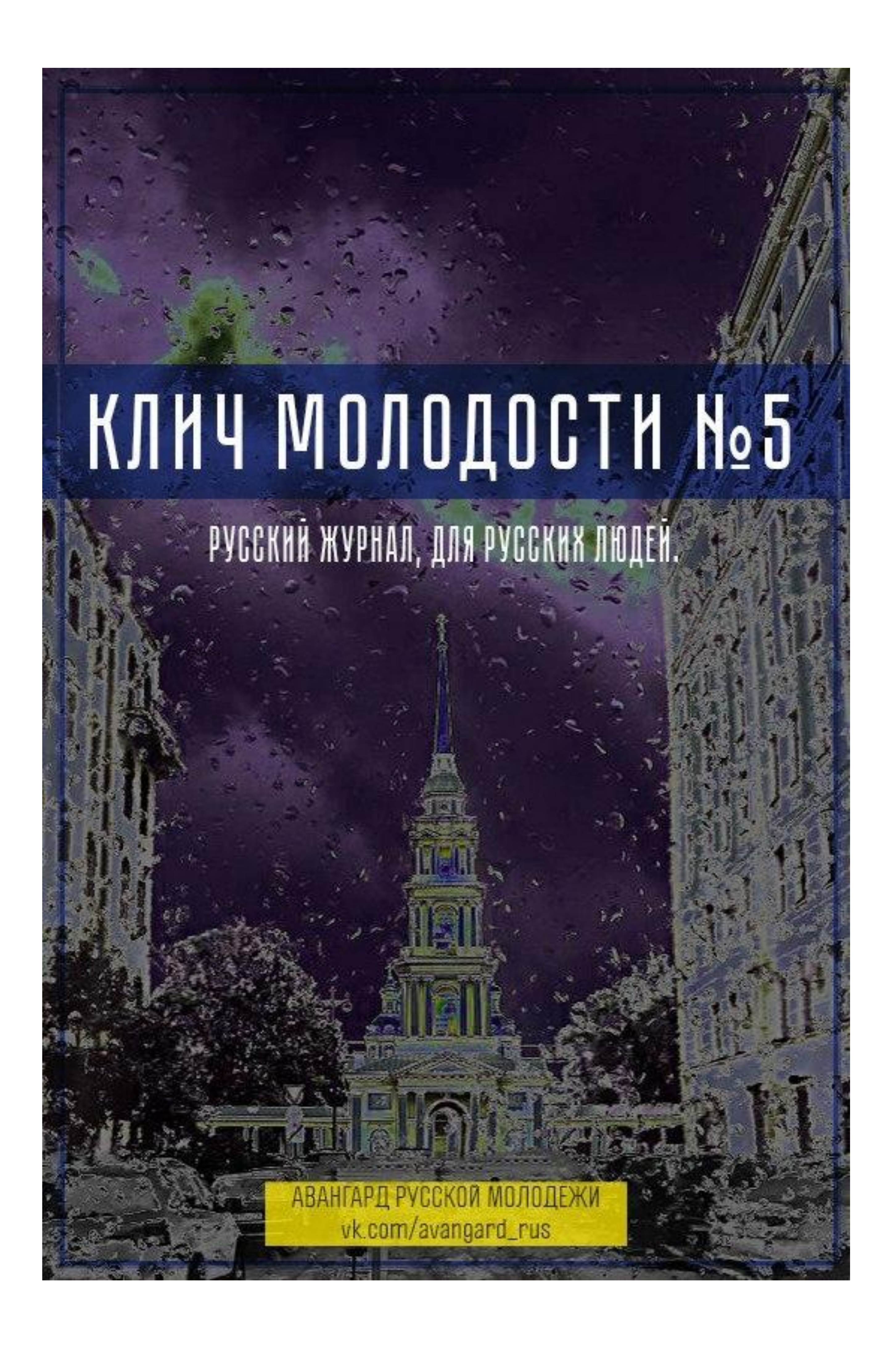

КЛИЧ МОЛОДОСТИ №5
РУССКИЙ ЖУРНАЛ, ДЛЯ РУССКИХ ЛЮДЕЙ.
АВАНГАРД РУССКОЙ МОЛОДЕЖИ
vk.com/avangard_rus

# АЛЬМАНАХ АВАНГАРДА РУССКОЙ МОЛОДЁЖИ

КЛИЧ МОЛОДОСТИ

ВЫПУСК 5

2017 ГОД

**СОДЕРЖАНИЕ.**

***СОЦИАЛЬНЫЙ МАНИФЕСТ РУССКОГО МАРША 2017.***

***Интервью.***

***Никита Коваль. Интервью с Болгарским Национальным Союзом***

***Статьи.***

***Ярослав Мельник. Jegertroppen – Валькирии норвежской армии.***

***Ярослав Мельник. Японский национализм.***

***Ярослав Мельник. Зов Сталкера.***

***Никола Волков. Сказ про то, как лесбиянка-феминистка британский фашизм основала.***

***Богдан Заднепровский. Правые всех стран, объединяйтесь!***

***@Fenian_revolt. Эвола – лох.***

***Апулей Правдорубов. Апология Эволы.***

***@Fenian_revolt. Никогда не было и вот опять.***

***Константин Победоносцев. Возможные причины продолжения Чеченского конфликта.***

***Юрий Любомирский. Рейтинг победителей и проигравших во Второй мировой войне.***

***Переводы.***

***@Fenian_revolt. Размышления о прогрессе.***

***@Fenian_revolt. Декларация нашей борьбы. Манифест европейских идентаристов.***




**СОЦИАЛЬНЫЙ МАНИФЕСТ РУССКОГО МАРША 2017.**

Неолиберальные реформы и экспансия дикого капитализма последних десятилетий привели государствообразующий народ к демографической и социально-культурной катастрофе. Чудовищная деградация социальной сферы вследствие безответственных реформ правительства и лоббизма неофеодальных монополий, потворство силам глобалистского капитала, частью которых является и нынешняя политическая элита РФ, способствовали колоссальному обнищанию большинства населения России.

Позорный провал реформы образования, невероятное падение качества медицинского обслуживание, многолетнее уменьшение реальных доходов населения, демографическая яма, резкие контрасты в развитии регионов страны – это только небольшой перечень коллапсов нынешней социально-экономической политики РФ.

Данный манифест предлагает конкретные шаги социальной политики для текущего кризисного момента, которую могут предложить правые (райтисты) в России. В противовес либералам и различным левым силам, ориентированным на два разных проекта глобализации, мы заинтересованы в развитии, прежде всего, собственной страны, нашего народа. Наша идеология и наша искренность являются теми гарантами, позволяющими нам заявить, что только мы, правые России, сможем создать социальное синдикалистское государство, где государствообразующий народ и другие коренные народы России смогут реализовать свой огромный потенциал. Основными принципами нашей социальной политики являются – социальная справедливость и социальная ответственность государства (патернализм). В рамках нашей социальной доктрины мы можем выделить следующие пункты:

1. Усиление государственного регулирования экономики. Необходима национализация ключевых стратегических отраслей всех секторов экономики.

2. Обеспечение реального народовластия: подлинная свобода собраний на основе уведомлений, свобода слова и независимые СМИ, свобода совести и вероисповедания. Обязательное проведение референдумов по важнейшим вопросам жизни страны. Честные выборы. Снижение ценза для прохождения партий в парламент. Независимые профсоюзы с широкими возможностями ассоциации и стачечной активности.

3. Запрет оффшоров. Богатство, созданное в России, должно работать в ней и для неё, а не инвестировать зарубежную экономику. Деоффшоризация должна быть проведена в полном объёме.

4. Разумный прогрессивный налог, обеспечивающий возможность пополнения бюджета для всесторонней реализации социально-экономической программы возрождения подлинного социального государства в соответствии с Конституцией РФ.

5. Бескомпромиссная борьба с коррупцией: конфискация незаконно нажитого имущества коррупционеров и их семей, преследование их по всему миру, и сроки соответствующие высшей мере социальной ответственности, ответственность членов семей за соучастие. Кто получает, тот и отвечает.

6. Тотальная борьба с безработицей. Обеспечить право на достойный труд и достойный доход наёмному труду. Для этого необходимо создание исследовательских институтов изучения рынка труда и центров бесплатной переподготовки на востребованные этим рынком профессии в соответствие со способностями и уровнем образования обучающихся. Жёсткий запрет до выхода из кризиса для работодателей ценза на опыт и на возраст для соискателей на вакансию.

7. Защита интересов наёмных работников, средних и мелких предпринимателей, лиц свободных профессий путём формирования ассоциаций и комиссий, построенных по принципу трипартизма, где государство будет выступать модератором решения трудовых споров. Безусловная защита 8-часового рабочего дня, полноценного отпуска, своевременных выплат, больничных, ухода за детьми и прочих необходимых условий труда.

8. Пересмотр реформы образования во всех её компонентах, начиная от ФГОСов и профессиональных стандартов педагогов, заканчивая принципами новой системы оплаты труда (НСОТ) и полная реализация Майских указов. Увеличение бюджета на образование.

9. Медицинская реформа. Увеличение расходов на медицину. Улучшение условий труда медработников, создание современных больниц и лабораторий. Повышение квалификации с привлечением ведущих специалистов всего мира. Возможность граждан получать максимально качественные и полностью бесплатные услуги. Качественная адресная помощь социально незащищённым категориям граждан. Создание достаточных условий для их комфортной жизни и для тех, кто ухаживает за ними.

10. Решение демографического вопроса. Полный запрет «замещающей демографии», даже разговоров о ней под страхом уголовного преследования. Государство обязано восстанавливать и улучшать собственный богатейший генофонд. Увеличение рождаемости, путём создания достойных условий для молодых семей, для счастливого детства. Целевые жилищные программы для государствообразующего населения и коренных народов с демографической убылью. Ипотека не более 8% для всех. Сокращение смертности через развитие высокоразвитой инфраструктуры для пожилых людей и проведение полноценной пенсионной реформы.

Все выше перечисленные меры являются первоочередными, они комплексно позволят создать достойные условия жизни для граждан современной России, для их перспективного развития в ближайшее время. Социальная политика, которую мы предлагаем, позволит нивелировать значительную социально-экономическую напряжённость и возможные при нынешнем кризисе социальные катастрофы. В выигрыше окажутся все слои населения России.

***Интервью***

**Интервью с Болгарским Национальным Союзом**




**АРМ:** Приветствуем болгарских соратников, спасибо, что согласилась дать интервью!

**БНС:** И мы благодарим вас за то, что предложили нам дать интервью. Мы рады, что в России есть интерес к нашей организации.

**АРМ:** Расскажите о вашей организации. Сколько времени она существует? Много ли у вас сторонников?

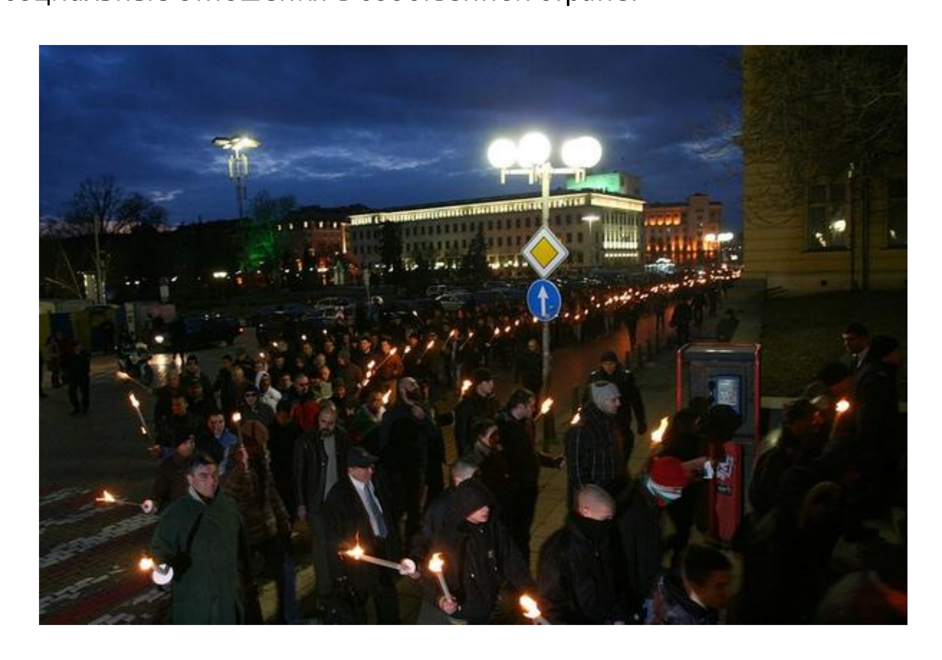
БНС: Организация была создана в 2001 году, недавно мы отпраздновали нашу 15-ю годовщину. Болгарский Национальный Союз, в основном, молодежная организация, но среди наших членов есть люди любого возраста. Точное количество наших членов, как правило, не заявляем из соображений безопасности. Наши правила для членства достаточно жесткие, потому, что мы стремимся не к количеству, а к качеству. Кроме членов организации, многие люди нам сочувствуют и помогают. Тот факт, что мы организуем самое большое ежегодное националистическое мероприятие в стране – «Луковмарш» (шествие в честь генерал Христо Лукова, собирающее более 2000 участников), показывает это. Мы активно сотрудничаем и с

другими националистическими организациями в стране. Можно сказать, что мы создали единую сеть для совместной работы.



**АРМ:** Расскажите о вашей идеологии. На чем она основывается? Каких идей вы придерживаетесь? Вы национал-социалисты или просто болгарские националисты?

**БНС:** Мы считаем, что как отдельная личность уникальна, так и каждая нация является уникальной, и, соответственно, имеет свой собственный тип национализма. Национализм – это выражение духа нации. Он что-то живое и динамичное. В соответствии с конкретными условиями эпохи, националисты разрабатывают и свою идеологию, которая является политической выражение национализма. Мы продолжатели идеи крупнейшей и наиболее хорошо оформленной идеологически, националистической организации в Болгарии в период Второй мировой войны – «Союза болгарских национальных легионов» (во главе с генералом Христо Луковом). Она была основана на типичных болгарских традициях, но в ней было и много общего с национальными движениями в Европе того времени. Отрицала как капитализм, так и коммунизм, поднимая идеи сотрудничества между классами в обществе в пользу национальных интересов. Мы говорим, что национальные и социальные идеи неразделимы. Невозможно быть националистом, в подлинном смысле этого слова, если не борешься за максимально справедливые социальные отношения в собственной стране.



**АРМ:** Как вы относитесь к Третьему Рейху и Адольфу Гитлеру? Считаете ли вы, что некоторые из идей стоит заимствовать, или ваш национализм основан на уникальной болгарской идее?

**БНС:** Что касается первого вопроса, мы просто коснемся объективных исторических фактов. Как во время Первой, так и во время Второй Мировой войны Болгария была союзником Германии. После окончания Первой Мировой, наша страна была одной из жертв чрезвычайно несправедливой Версальской системы. Этнические земли Болгарии, территории, где на протяжении веков проживали болгары, были отданы соседним государствам, воевавшим против нас. Во время Второй Мировой Войны, благодаря Третьему Рейху, мы снова вошли во владение этими землями. Большой катастрофой для Болгарии стала советская оккупация в 1944 году. Мы считаем, что националист, должен, как хранить и развивать свою родную культуру, так и быть прагматичными. Если что-то создано другими, и это полезно, это работает и может быть применено в твоих национальных интересах, то почему бы это не использовать? Кстати, это типичная черта болгарского национализма, с тех пор, как он существует – ревностно охранять свое, но и заимствовать полезный зарубежный опыт.

**АРМ:** Какая у вас экономическая программа? Плановая экономика? Капитализм? Смешанная система?

**БНС:** Мы видим, как при капиталистической системе, человек постепенно превращается в раба капитала, мы видели, как и в плановой экономике советского типа, рабочий оказался угнетен и не менее эксплуатируем. Следовательно, нужно идти третьим путем. Экономика должна служить людям, а не наоборот. Государство должно осуществлять контроль над крупными корпорациями. Не должно допускаться их превращения в монополии и механизмы эксплуатации населения. Вместе с тем, обязанность государства также заключается в защите мелких и средних предпринимателей, и рабочих.

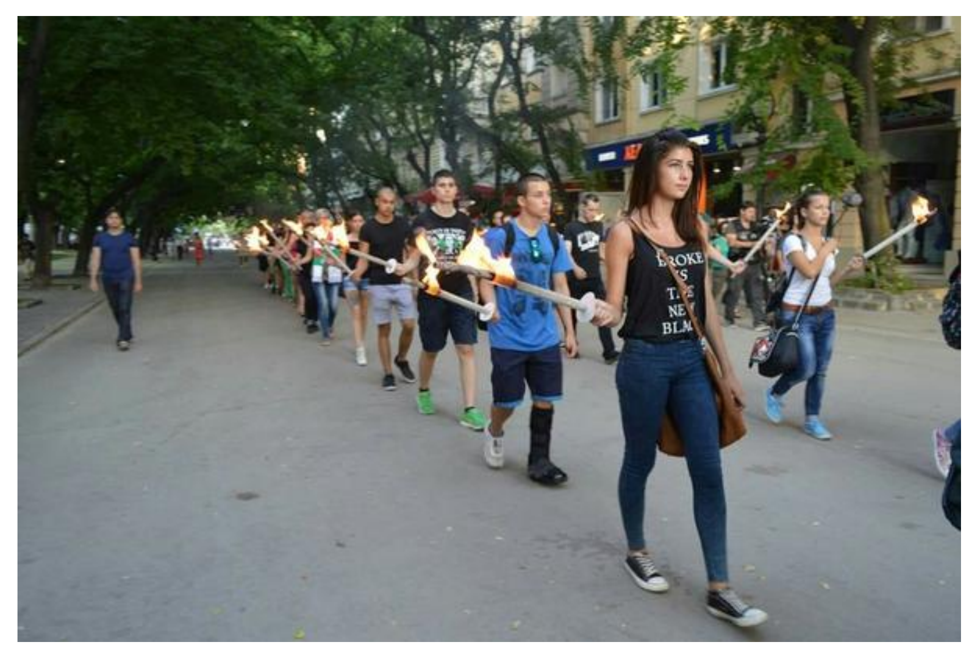


**АРМ:** Что вы думаете о социалистическом прошлом в Болгарии? Как вы оцениваете этот период в истории вашей страны? Какой период в истории Болгарии вы считаете лучшим?

**БНС:** С оккупацией Королевства Болгария Советским Союзом, произошла самая большая катастрофа для нашего народа в новой истории. Большая часть нашей национальной элиты

состоит поголовно из бывших коммунистов. Производство принадлежит недобросовестным и жадным людям, которыми движет только личный интерес и жажда власти. Если было какое-то положительное развитие промышленности и сельского хозяйства, после первоначального краха, вызванного коммунизмом, это было связано не с социалистической системой, а было достигнуто вопреки ей. Дети сегодняшней красной номенклатуры переименовались в демократов и изменили своим хозяевам в Москве с хозяевами в Вашингтоне и Брюсселе, продолжая грабить и уничтожать наш народ.

Исторически сложилось, что расцвет могущества Болгарии пришелся на средние века. Тогда мы были империей в ранге современных мировых сил. Очень долго в Европе было только два действительно могучих государства с высоким цивилизационным уровнем – это Болгарское Царство и Восточная Римская Империя. Человек должен хорошо знать историю своего народа и гордиться достижениями предков, но не следует жить с ностальгией по прошлому и покоем в настоящем. Необходимо быть активным и бороться, чтобы быть достойным преемником своих предков и является примером для будущих поколений. Это и есть путь националиста.



АРМ: Какого мнения о религии придерживается БНС? Вы православные христиане или язычники? Есть ли в националистическом движении Болгарии раскол по религиозному признаку?

БНС: Мы не являемся религиозной организацией – у нас есть христиане, атеисты и люди с другими религиозными убеждениями. Мы за свободу вероисповедания, если оно не ставит под угрозу интересы государства и не противоречит моральным принципам болгарского народа. Есть некоторые националистические организации, имеющие подчеркнуто православный характер, но о каком-то серьезном разделении между националистами по религиозному признаку говорить нельзя.

АРМ: Что вы думаете о европейской солидарности? С какими европейскими националистическими организациями вы сотрудничаете?

БНС: В сегодняшнем мире, где присутствует беспрецедентная угроза для выживания европейских стран, сотрудничество с европейскими националистами является необходимостью. Мы поддерживаем отношения с организациями со всей Европы: Хорватии, Румынии, Польши, Венгрии, Швеции, Германии, Италии, Франции, Швейцарии, Испании, Бельгии (фламандской части), конечно, России, а с недавнего времени и Украины. Очень долгое и плодотворное

сотрудничество мы имеем с нашими немецкими соратниками, а в последние годы мы особенно активно сотрудничаем с хорватами, шведами и французами.



**АРМ:** Я видел фотографии с парада в честь генерала Христо Лукова, где заметил представителей хорватского отделения движения «Кровь и Честь» (запрещено в России). У вас хорошие отношения с хорватскими националистами? Какие у вас отношения с сербскими националистами?

**БНС:** С хорватскими националистами мы поддерживаем очень хорошие отношения. Они посещали наши мероприятия, как и мы их. Мы контактируем, начиная с 2012 года, когда представители HCSP приехали на международную националистическую конференцию, которую мы организовали в Софии.

С сербскими националистами у нас нет контактов, и мы не поддерживаем с ними никаких отношений. Контактов не искали ни мы, ни они. Исторически сложилось, что великие державы отдали болгарские территории Сербии, Греции и Румынии. Основные проблемы у нас в отношениях с сербами и греками. До сегодняшнего дня они были настроены шовинистически, а их националисты мечтали о безумных имперских проектах за счет своих соседей, страдая манией величия. Мы видели, к чему это привело Сербию. Из нашего опыта, в настоящее время, мы можем сказать, что только румынские националисты были разумными, и, как правило, шли на диалог по спорным вопросам, были хорошо настроены к нам, были нашими гостями, как и мы их, и вообще мы можем работать в общем направлении вместе. У нас, в принципе, нет проблем, чтобы сохранить чисто дипломатические отношения с другими националистами, мы стремимся избегать конфликтов до тех пор, пока они не впадают в шовинизм и не ищут намеренных конфликтов с нами. Мы считаем, что для преодоления всех конфликтов между собой, европейские националисты должны искать мирные и дипломатические решения. Мы больше не можем позволить себе братоубийственные войны. Сегодня наши народы сталкиваются с уничтожением и должны работать вместе, чтобы выжить, именно поэтому шовинизм сегодня является очень опасным, более чем когда-либо.



АРМ: Как вы относитесь к русским? Были ли когда-нибудь русские на ваших мероприятиях?

БНС: К русскому народу у нас традиционно хорошее отношение. В исторической ретроспективе был случай, когда политика российского государства шла в ущерб нашим интересам, но эта политика принесла вред и самому русскому народу, так что мы делаем четкое различие между отношениями наших народов и политикой государства. Отношения между нашими народами имеют за собой многовековую историю, и мы должны работать на укрепление дружественных отношений между нами. Русско-турецкая война 1877-1878 годов привела к восстановлению болгарской государственности после пяти веков кровавой османской тирании. Болгары имеют вклад в строительство российской государственности в Средние века – болгарское духовенство принимало живое участие в христианизации русского народа, а кириллический алфавит, которым пользуется Россия, был создан в Болгарии и принят от болгарского духовенства. Еще много можно сказать о наших отношениях на протяжении веков. Вы должны хорошо понимать взаимосвязь истории – и хорошее и плохое в ней, чтобы смотреть на неё без предвзятости, поддерживать наши добрые отношения и не позволять втягивать нас в конфликты.

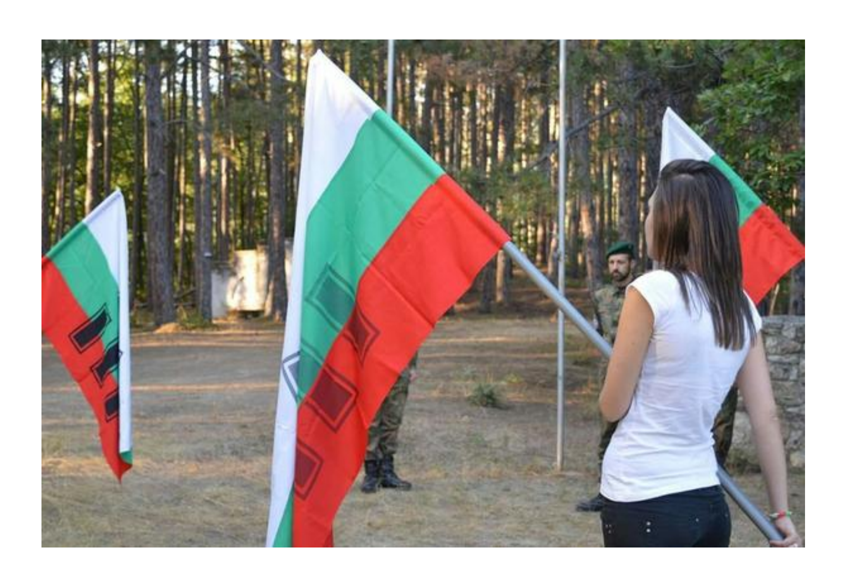


Представители русских националистов принимали участие в наших мероприятиях, так как мы поддерживаем связи и с русскими организациями. Например, в 2012 году, в Софии организовали лекции профессора Павла Тулаева, который говорил о личности русского ученого Юрия Ольги – первого в мире болгароведа и выдающегося друга нашего народа. С 2015 года мы установили контакт с «Русским Имперским Движением», а в 2016 году их лидер Станислав Воробьев посетил Болгарию. Поводом для визита послужила конференция против исламизации Европы, организованная дружественной нам организацией из города Стара Загора, на котором, естественно, были и наши представители. В этом году на «Луковмарше» русские националисты не смогли присутствовать, но из организации Комитет «Нация и Свобода» нам прислали приветственное письмо, которое мы прочитали для присутствующих. Надеемся, что в будущем будем развивать здоровое и плодотворное сотрудничество с различными российскими организациями.



АРМ: Какова ваша позиция в отношении НАТО и Европейского Союза?

БНС: Мы за Европу свободных наций, которые должны сотрудничать. Мы категорически против неомарксистской диктатуры бюрократов, называемой «Евросоюз». Это либеральная версия Советского Союза в Европе. НАТО – это инструмент мондиализма, который уничтожил независимые европейские армии и суверенитет европейских государств. Мы за сильную национальную армию, что касается военного сотрудничества между европейскими народами, то оно должно иметь совершенно другую форму.



АРМ: Знаете ли вы что-нибудь о конфликте на Украине? Поддерживаете ли вы какую-нибудь из воющих сторон? Если да, то какую и почему?

БНС: Да, конечно, мы отслеживаем, что происходит на Украине. Там есть большое русское меньшинство, чья судьба нас волнует. Действительно жаль, что все закончилось кровопролитием. Наша позиция в том, что этот конфликт нельзя решить военными средствами. Конфликт – результат козней Запада и влияния Кремля, а жертвами стали жители Украины. Мы надеемся, что обстановка в стране стабилизируется, и, не смотря на конфликт, враждующие стороны смогут найти способ принять разумное решение, не смотря на остроту ситуации. У нас есть отношения с националистами с обеих сторон баррикад – мы разговаривали с «РИД», у них был свой добровольческий отряд на Донбассе под названием «Имперский Легион». С другой стороны, мы беседовали с представителями ЦК «Азов» и поддерживаем контакт и с ними. Ясно, что нанесённые раны будут заживать очень медленно. Даже чтобы начать диалог, придется приложить серьезные усилия. Ситуация действительно очень сложная. Но самое главное на первое время, чтобы националисты перестали убивать друг друга. Это наша позиция.



АРМ: Какая сейчас политическая ситуация в Болгарии? Оказывает ли на вас давление со стороны болгарской полиции и спецслужб?

БНС: Болгария с 1944 года не является независимой страной. Сначала мы были сателлитом СССР, но с 1989 года стали колонией Запада. Вполне естественно, что власти до сих пор видят угрозу в идеях национализма. Тем не менее, националистические настроения продолжают расти, особенно среди молодежи. В настоящее время ситуация несколько интереснее, потому что после последних парламентских выборов, коалиция из трех партий, которые позиционируют себя как националистические, избрана в состав нового правительства. Конечно, у нас есть свои претензии к ним, но это то, чем мы делимся с ними лично. И хотя мы скептически настроены, тем не менее, показательно, насколько националистические настроения в стране усилились.

Нам ясно, что за нами внимательно следят службы безопасности, играющие роль политической полиции (хотя официально таковой не существует). Это делается, чтобы саботировать наши мероприятия. Например, нам нужно было арендовать конференц-зал, а владельцы залов были предупреждены спецслужбами, в результате чего нам все отказывали в сдаче помещения. Людей, про которых стало известно, что они нам сочувствуют, допрашивали о нашей деятельности и о предстоящих мероприятиях. В этом году наши иностранные гости на

«Луковмарше» были неоднократно проверены полицией, а перед кафе, в котором мы организовали встречу иностранных делегаций, присутствовало большое количество сил регулярной полиции. Были подготовлены и специальные полицейские подразделения с автоматическим оружием. Когда мы спросили их начальника, для чего необходимы такие меры, он нам любезно ответил, что на самом деле это для нашей же собственной безопасности. Сам «Луковмарш» является, пожалуй, самым усиленно охраняемым массовым мероприятием в стране, хотя никогда в его истории не было беспорядков. Участвуют тысячи полицейских, подготовленных к массовым беспорядкам, присутствует конная полиция, водометы и тяжелая техника. Но, с другой стороны, за эти годы мы завоевали уважение полиции, которая видит нашу дисциплину и организованность, а также, что мы всегда делаем то, что говорим. Это причина, по которой «Луковмарш» проходит каждый год (хотя и с трудностями), несмотря на то, что последние 3 года мэр города пытался его запретить. Впрочем, закон на нашей стороне. В принципе, вся наша деятельность полностью в рамках закона.




АРМ: Спасибо, что согласились ответить на наши вопросы. Что бы вы хотели пожелать русским читателям?

БНС: Мы желаем им быть настойчивыми в борьбе, несмотря на большие трудности и вести ее до конца! Если национальным движениям в Европе удастся вернуть свои государства, и найти общий язык друг с другом, Европа будет не просто спасена, но ее ждет новый Золотой Век! Давайте же вместе бороться за это!

Интервью брал Никита Коваль специально для http://vk.com/avangard_rus

**Jegertroppen – Валькирии норвежской армии**




Когда речь заходит о спецназе, все сразу представляют суровых брутальных мужиков. И в самом деле, силы специальных операций во всём мире традиционно представлены, в основном, воинами-мужчинами. Однако есть и исключения. Об одном таком исключении и пойдёт сегодня наш рассказ.

Итак, знакомьтесь, Jegertroppen - женское подразделение специального назначения норвежской армии. Эти нордические девушки будто сошли со страниц древней саги о Валькириях, девах-воительницах, что несли смерть на остриях мечей и копий.



Подразделение было создано в 2014 году на основе опыта участия норвежского контингента в войне в Афганистане, в ходе которой выяснилось, что для облегчения контакта с отдельными представителями населения (женщинами и детьми), требовалось наличие военнослужащих женского пола. Которые могли бы налаживать контакты в закрытых обществах, собирать

развединформацию, а в случае необходимости, принимать непосредственное участие в боевых столкновениях с противником.



Стоит отметить, что до создания подразделения женщины вообще не были представлены в войсках специального назначения Норвегии, несмотря на то, что норвежские феминистки в своё время смогли добиться снятия ограничения по половому признаку во всех родах войск. В течение десяти лет ни одна женщина не прошла процесс отбора для Палльскермегера (парашютистов), Специалегера (особых охотников) или Морягегера (морских охотников).



Однако, несмотря на протест многих офицеров спецподразделений, процесс создания отряда женского спецназа был инициирован в 2013 году, тем не менее, формирование отряда идет довольно медленными темпами из-за жесткого отбора. В 2015 году было 196 претенденток, 37 из них прошли первичные испытания. Из них 17 девушек завершили учебный процесс в течение года и 14 присоединились к подразделению после завершения обучения. В 2014 году 20 девушек закончили обучение и 13 присоединились к подразделению.




Отбор в подразделение разделен на несколько этапов. Первый этап самый короткий, длится всего 5 дней, включает в себя базовые тесты на уровень физического развития, здоровья и интеллекта. Девушки, которые продемонстрировали необходимые показатели, попадают на следующий этап.



Второй этап представляет собой освоение базовых военных навыков и длится три недели, в течение которых новобранцы осваивают самые базовые навыки, например, обращение с компасом, оказание первой медицинской помощи, основы вождения некоторых транспортных средств, а также различные физические испытания. После окончания второго этапа лучших девушек приглашают на так называемый прием, который длится всего одну неделю, во время

которого необходимо показать умение работать как в одиночку, так и в команде, продемонстрировать психологическую устойчивость, а также показать максимальные границы своих физических возможностей.



Девушки, которые прошли обучение, попадают в лагерь Тертермоен, который находится примерно в 100 милях к северу от Осло, на основной курс подготовки, который длится около 10 месяцев. Важное место в подготовке всего личного состава занимает выживание в экстремальных условиях норвежского климата. Помимо этого все в обязательном порядке осваивают огневую подготовку, вождение различных транспортных средств, патрулирование, а также получают навыки по налаживанию контактов с местным населением, а также другие необходимые дисциплины.



Для окончания курса подготовки необходимо:
- Совершить 15-километровый марш-бросок через лес за 2 часа 15 минут в полном обмундировании и со снаряжением: с 22-х килограммовым рюкзаком и с оружием.
- 6 раз подтянуться на турнике
- сделать 50 подъемов туловища за 2 минуты
- 40 отжиманий
- пробежать 3 километра за 13 минут
- проплыть 400 метров за 11 минут, из них первые 25 метров — под водой



Однако, по официальной информации, пока никто из женщин, прошедших подготовку в спецназе Jegertroppen, не был отправлен на спецоперацию. Командование говорит об отсутствии такой необходимости, но возможно, тут играет роль отсутствие необходимой информации о поведении женщин в условиях боевых действий и командование не хочет рисковать.



Тем не менее, сам факт создания такого подразделения отражает общеевропейскую тенденцию к дальнейшей эмансипации женщин, в том числе и в военном деле.

И это позитивно, на мой взгляд. В грядущий Рагнарёк Европе понадобятся и сыны, и дочери, способные держать в руках оружие.

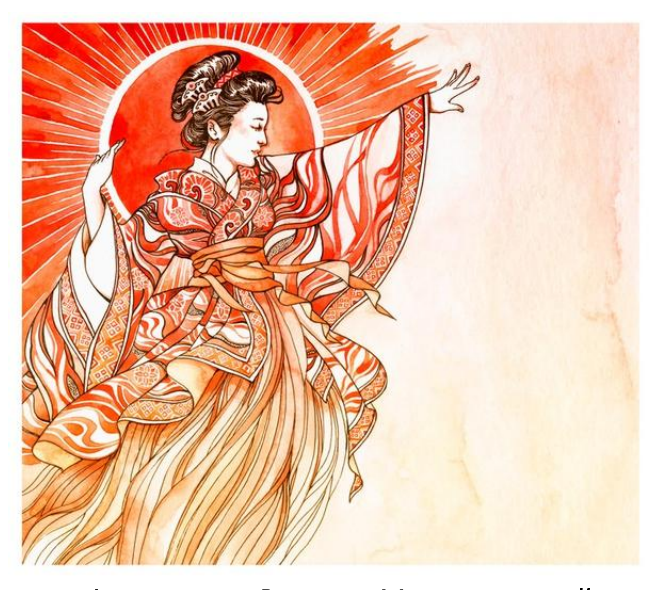
Ярослав Мельник для http://vk.com/avangard_rus

**Японский национализм. История борьбы за великую Японию.**




Либералы и леваки любят рассказывать сказки о том, что национализм – это не современно, не прогрессивно, не актуально. Якобы все высокоразвитые народы должны отказаться от него, открыв свои души мультикультурализму, расовому и этническому смешению, а также толпам приезжих, чья культура, традиции и образ жизни идут вразрез с местными культурными нормами. Пытаясь обосновать сие убожество, эти люди утверждают, что национальное и расовое чувство – удел слаборазвитых этносов.

Слушая подобный бред, я частенько вспоминаю Страну Восходящего Солнца. Страну, где национализм пропитал всю политическую и культурную жизнь, страну, где культ предков и бережное сохранение своих традиций соседствуют с передовым технологическим развитием. Страну, где национализм заложен в основу самого государственного устройства и в основу идеологии японской государственности.



*Богиня Аматэрасу, Великая Мать японской нации*

Истоки зарождения японского национализма лежат сразу в нескольких областях. Как правило, специалисты видят эти истоки в географической и политической самоизоляции Японии, а также в национальной религии японцев: синтоизме. Синтоизм – это исключительно японская религия, которая не может восприниматься другими народами мира. Основными священными книгами Синто считаются «Кодзики» и «Нихонги», представляющие собой летописно-мифологические своды, в которых собраны различные предания японского фольклора. Именно в этих двух книгах заложены основные идеи, на которых строится японский национализм.

Особенно стоит выделить два постулата синтоизма, которые легли в основу японского национализма. Во-первых, это провозглашение божественной природы императора: согласно легенде, императоры Японии являются прямыми потомками солнечной богини Аматэрасу, занимающей важнейшее место в синтоистском пантеоне. Во-вторых, синтоизм утверждает божественное происхождение всей японской нации: согласно учению Синто, японцев создали Ками (японские духи), причем не всех людей, а исключительно японцев. Философские школы синтоизма сформировали идеологию Кокутай (тело государства), согласно которой божества живут в каждом японце, осуществляя через него свою волю.

Обычно формирование идеологии японского национализма относят к периоду революции Мэйдзи, которая представляла собой перестройку японской экономики, технологической базы, а также социального устройства на европейский лад, но с сохранением национального духа и национальных традиций, однако это не совсем верно. Поиски понимания своего места в мире волновали японцев и до этого. Японцы не желали попасть под влияние китайской цивилизации, подобно Корее. Традиционное китайское мировоззрение исходило из китаецентристской модели. В XVII-XVIII вв. японские ученые были всерьез озабочены тем, как, не отвергая авторитетную для них китайскую модель мироустройства, достойно вписать в нее Японию и не оскорбить национальные чувства ее обитателей предписанным им положением «варваров». В результате этого страну стали именовать «божественной» (синкоку), поскольку традиционная японская историография утверждала божественное происхождение императорской династии.

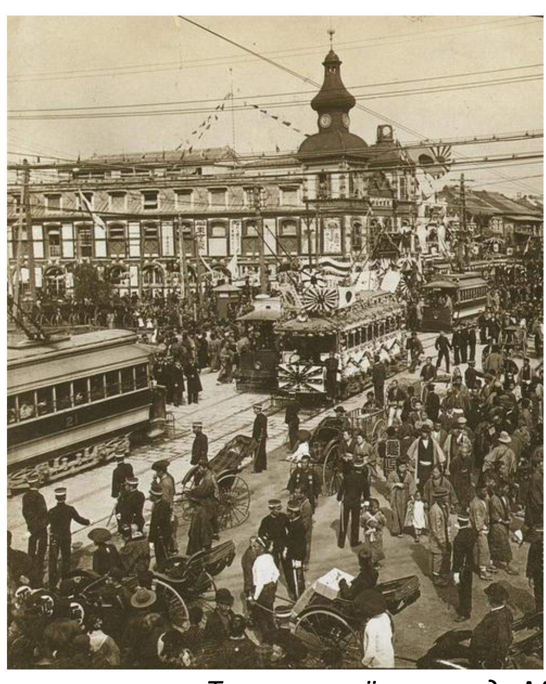
Однако, безусловно, полноценное формирование идеологии японского национализма было вызвано революцией Мэйдзи. Сама революция была вызвана насильственным открытием Японии, когда в 1854 году коммодор американского флота Мэтью Пэрри силой оружия навязал Японии торговый договор. Японцы были вынуждены смирить гордыню и признать, что Страна Восходящего Солнца – далеко не центр мира. Ситуация внутри страны сильно накалилась, так как открытие Японии привело к обеднению различных слоев общества, а также обострило старые внутриэлитные конфликты. Это привело к тому, что против правящего клана Токугава подняли восстание предводители нескольких враждебных ему кланов, под лозунгом «Да здравствует император, долой варваров!». При поддержке иностранных держав, которые поставляли им огнестрельное оружие, они захватили власть и объявили отказ от сёгуната, а также возращение императору всей полноты власти.

Новые японские элиты, от имени императора Муцухито, начали перестройку Японии на европейский лад. Помимо технологического заимствования они стали активно реформировать и социальную сферу, сплачивая японцев в единую нацию, пытаясь интегрировать традиции и современные веяния. Запрещалось дискредитировать те или иные сословия, вместо самурайского ополчения было создано войско общего призыва, простолюдинам предписали иметь фамилии, что по тем временам было неслыханно, так как наличие фамилии считалось привилегией самурайского сословия.



*Император Мэйдзи, прижизненное имя Муцухито (3 ноября 1852 — 30 июля 1912) — 122-й император Японии, от имени которого осуществлялись великие перемены в жизни Японии, которые позволили ей вырваться из Средневековья в мир развитых государств.*

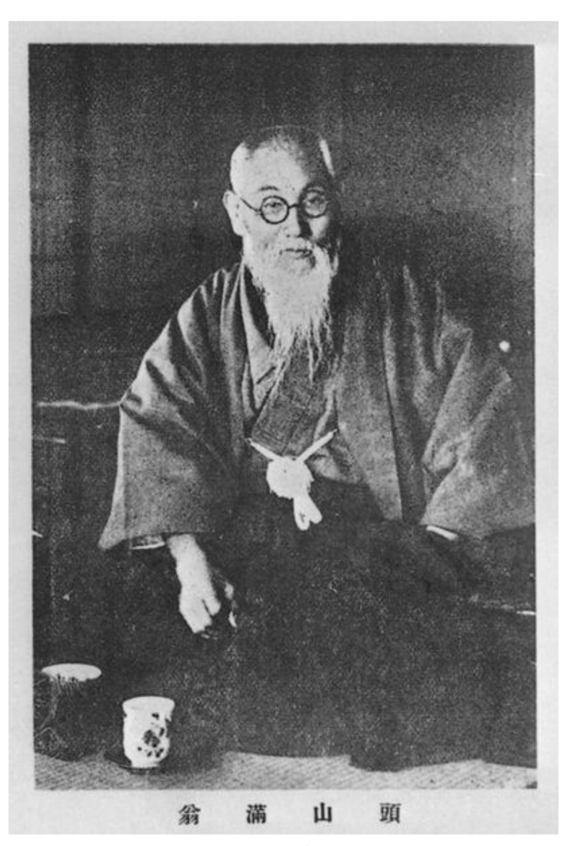
Одновременно с этим, в страну стало проникать и европейское образование, японское правительство, в отличие, скажем, от того же Александра III, который слывёт у нас «националистом», никогда не боялось образованного населения. Создавались школы для мальчиков и девочек, началось строительство университетов, первым из которых стал Токийский университет. Сначала в нём преподавали иностранцы, которых постепенно заменяли японскими кадрами, по мере их подготовки. Также власти активно пытались «очистить» Синто от буддийского влияния. В целом же программа реформ вполне укладывалась в ее девиз: «вакон — ёсай» («японский дух — европейская наука»).



*Запруженная улица Токио времён периода Мэйдзи*

Перестройка общества на европейский манер привела сначала к созданию различных просветительских обществ, в основном стремящихся познакомить японское общество с западной культурой, например Мэйрокуся. И хоть начинали они с распространения различной литературы, от философии до технических материалов, вскоре они трансформировались в политические партии и движения. Как правило, новые партии были либерального или консервативного характера, или были полностью посвящены служению императору. Однако все они, в той или иной степени, являлись носителями националистической идеологии, которая пропитывала все японское общество. И чем сильнее становилась Япония, тем громче раздавались голоса, требующие начать борьбу за господство в Азии.

Первая треть XX века в Японии — это время взрывного роста националистических организаций. Большинство членов организаций были военными, как правило, офицерами, которые вели свое происхождение от ликвидированного самурайского сословия, обладатели так называемого «Духа Ямато», для которых экспансионистская политика Японии представляла собой отличную возможность вернуть свое старое положение в японском обществе. Но ультраправые группировки не состояли из одних лишь военных, так или иначе, в них были представлены практически все слои японского общества, в том числе привилегированные слои, например полицейские, чиновники, представители правящей элиты. Финансовую поддержку молодым организациям японских патриотов обеспечивали «дзайбацу», корпорации, объединяющие финансовый и промышленный капитал.




*Тояма Мицуру (27 мая 1855 — 5 октября 1944) — японский политический деятель, лидер японских правых в начале XX века, один из основателей тайного общества националистов Гэнъёся*

Одной из первых таких группировок стало «Общество тёмного океана» («Гэнъёся»), основанное в 1881 году предпринимателем и выходцем из самурайской среды Харакокой Катаро, владельцем богатых залежей полезных ископаемых в Маньчжурии, и Тоямой Мицуру, выходцем из княжества Фукуока. Именно это общество дало начало многим подобным организациям. «Гэнъёся» стало предтечей для таких ультраправых организаций, как «Ронинкай» («Общество Ронинов»), «Дай

Ниппон Сэйанто» («Великояпонская производственная партия»), «Дайтодзюку» («Великая восточная школа»). Идеология «Гэнъёся» основывалась на трех «великих идеях»: «глубоком чувстве любви к нации», «защите прав простых японцев», «уважении, любви и лояльности к императору и его семье». Имея множество покровителей на самых разных уровнях, общество представляло серьезную политическую силу. Организация также активно продвигала идею о необходимости проведения захватнической политики в отношении дальневосточных владений России, Китая, Кореи.



*Тояма Мицуру и его последователи*

Позднее деятели этой организации создали новую организацию, известную как «Амурский союз» («Кокурюкай»). Задачей организации было не допустить русских на территории южнее Амура, а также обеспечить доминирование Японии во всей восточной Азии. Общество «Кокурюкай» не ограничивалось исключительно политической деятельностью, но и вело разведывательную работу, сумев создать весьма разветвлённую агентурную сеть на всём русском Дальнем Востоке, что сыграло не последнюю роль в поражении нашей армии в Русско-Японской войне. Но одним лишь русским Дальним Востоком дело не ограничивалось. Эта организация оказывала также всякую поддержку маньчжурским сепаратистам. Позднее, после капитуляции Японии, «Кокурюкай», как и «Ганъёся», окажутся под запретом и будут распущены.

Благодаря тому, что националистическая идеология имела поддержку на самом верху, происходил стремительный рост ультраправых групп, имеющих как принудительный характер, типа «Гундзинкай» («Общество резервистов императорской армии») или «Сэйнэндан» («Общество молодежи»), так и добровольный. Причем был представлен весь ультраправый политический спектр, от созданной в 1925 году антикоммунистической организации национал-социалистического толка — «Кэнкокукай», до образованного действующими старшими офицерами тайного монархического общества «Сакуракай» («Общество Сакуры»), выступавшего за диктатуру императора Хирохито и упразднение политических партий.

Однако вместе с развитием национального движения в Японии, происходила и трансформация самого японского общества, что привело к расколу между старыми и новыми элитами. Это привело к довольно парадоксальной ситуации, когда японские националисты развернули террор друг против друга, считая противоположную сторону псевдонационалистами. Выделились две организации, опирающиеся не только на разные промышленные кланы, но и на разные слои общества.

Первая организация – «Кодоха» («Группа императорского пути»), во главе с генералами Садао Араки и Дзиндзабуро Масаки, опиралась на «новые концерны» (Кухара, Аюкава) и на поколение молодых офицеров из необеспеченных семей, сумевших показать себя во время Русско-Японской и Первой Мировой войны. В тоже время «Кодоха» стремилась получить поддержку среди широких слоев общества, например мелких торговцев и крестьян, а также различной интеллигенции. У организации была во многом антикапиталистическая риторика, например, наличествовало требование ограничить влияние «дзайбацу» в экономике, а также избавить страну от «плутократов-монополистов». Главной целью ставилось построение «новой Японии», которая захватит всю Азию, во главе с монархом, опирающимся на армию, как главный институт политической жизни. Все вместе это называлось «Реставрацией Сёва» (по названию эпохи правления императора Хирохито). Организация настаивала на максимально быстром силовом способе решения противоречий.

Противостояла им группа «Тосэйха», состоящая практически полностью из высшего командного состава армии. «Тосэйха», в свою очередь, ориентировалась на основные действующие группы финансового капитала (Мицуи, Мицубиси, Ясуда, Сумитомо), а также имела тесные связи с придворной аристократией. Во многом они были похожи на своих противников, но предпочитали более умеренные способы достижения цели, в поступательной отмене демократических свобод и, опять же, в развязывании войны против Китая и Советского Союза. В риторике «Тосэйха» было меньше социальной демагогии, основной упор делался на укрепление власти императора во всех ее проявлениях.



*Нагата Тэцудзан (1884—1935) — японский политический и военный деятель, один из идеологов программы биологического оружия в Японии и видный участник организации Тосэйха.*

В результате противоречий между этими организациями возник феномен японского ультраправого террора, который вылился в ряд кровавых акций. Спусковым крючком для насилия стало подписание Лондонского морского договора, который обязывал Японию сократить расходы на военно-морской флот, что было воспринято многими как предательство интересов страны и императора. Первым пострадал премьер-министр Осати Хамагути, в результате покушения премьер был серьезно ранен. Стрелявший в премьера боевик принадлежал к организации

«Айкокуся» («Патриотическое общество»), основной деятельностью которой, к слову, была антикоммунистическая агитация среди молодежи, а не силовые акции. Потом последовали две неудачные попытки государственного переворота, под эгидой уже упоминавшейся организации «Сакуракай», в результате которых она была ликвидирована.

Следующим важным событием стал так называемый «Инцидент 15 мая», где всплывает еще одна организация, под названием «Кэцумэйдан» («Кровное братство»), основанная радикальным буддийским проповедником и националистом Ниссё Иноуэ в начале 1932 года. Эта организация с самого начала избрала своей стратегией индивидуальный террор. Под простым лозунгом «Один человек — одно убийство» они успели застрелить бывшего министра финансов, а также главу крупного концерна Мицуи, после чего верхушка организации была арестована, но часть активистов решила продолжить борьбу и нанесла главный удар, ставший одним из самых громких и скандальных эпизодов во всей японской политической истории.



未曾有の帝都大不穩事件

狙撃されて重傷の

犬養總理大臣遂に逝去

輸血も效なく昨夜十一時過

政界の巨星、兇彈に斃る

各閣僚の暇乞ひ

鈴木侍從長

天機を奉伺

*Номер «Асахи симбун» о событиях 15 мая*

Вечером 15 мая члены организации убили премьер-министра Цуёси Инукаи, лидера партии «Сэйюкай» (и тоже, кстати, безусловного националиста), под предлогом того, что он посмел ввязываться в дела армии и флота, тогда как это исключительная прерогатива императора. Также они хотели убить известного актера Чарли Чаплина, дабы ускорить начало войны с США, но по счастливому для Чаплина стечению обстоятельств его вовремя увёз сын премьера на соревнования по сумо. После этого боевики попытались ликвидировать министра-хранителя печати Нобуаки Макино, но потерпели неудачу. Затем забросали гранатами штаб-квартиру банка Мицубиси, взяли такси и сами сдались военной полиции.

Самым серьезным и последним из крупных «инцидентов» стал «Инцидент 26 февраля», вошедший в историю также как «Путч молодых офицеров» из группы «Кодоха». Действуя под девизом «Соннотокан!» («Уважай императора, свергни зло!»), они добивались все той же «Реставрации Сёва». Путч представлял собой мятеж 22-х офицеров, которые, подняв воинские части по тревоге и разделившись на отдельные группы, едва не убили главу правительства (тот вовремя спрятался в шкафу), отправили на тот свет его зятя, а также ликвидировали министра-хранителя печати Макото Сайто, министра финансов Корэкё Такахаси, начальника Главной инспекции боевой подготовки императорской армии Дзётаро Ватанабэ. После этого, захватив весь правительственный квартал Кодзимати, потребовали сформировать новый кабинет министров.



*Атмосферная иллюстрация от Тайры Норицунэ на тему инцидента 26 февраля*

Однако император отказался поддерживать это безобразие, а следуя его примеру, восставшим отказал в поддержке ранее лояльный или симпатизирующий им генералитет, в городе объявили военное положение, войска окружили заговорщиков. Видя отсутствие поддержки как со стороны императора и правящего класса, так и народных масс, заговорщики сложили оружие. Был создан специальный трибунал, обвинения получили 124 человека, из них 19 были повешены, в том числе и идейный вдохновитель путча Икки Кита, философ, бывший социалист, один из идеологов японского фашизма и паназиатской экспансии Японии.



*Старший лейтенант Ниу Ёситада, возглавивший заговорщиков 26 февраля, и его сослуживцы из Первой дивизии Императорской армии Японии*

Этот инцидент привел к существенным политическим изменениям, которые положили конец борьбе конкурирующих кланов, фактически ознаменовав конец золотой эры японского национализма. После подавления мятежа «Кодоха» была разгромлена, всего через 4 года все политические партии были запрещены в пользу «Ассоциации помощи трону», армия получила ту полноту власти, о которой мечтала, Япония начала захватническую войну в Китае, а затем активно втянулась во Вторую Мировую войну, где потерпела сокрушительное поражение.

После войны Японии было навязано разоружение, императора заставили отречься от престола, экономика Японии была вынуждена переходить на рыночные рельсы, общество встраивалось в демократические институты, что не могло не изменить и национализм. С окончанием режима оккупации в 1952 году число националистических организаций – культурных, спортивных и политических, сначала восстановилось, а дальше стало только расти. Сейчас крупных движений националистического характера насчитывается около 50-ти, помимо этого существуют сотни инициативных групп, рассеянных по всем крупным японским городам. Однако при всем этом, новые японские националисты уже, несомненно, утратили то влияние, которое имели раньше.

Одной из самых ярких националистических организаций является созданная в 1951 году партия «Великая Япония» Сатоси Акао, яро антикоммунистическая и видевшая врагов Японии в лице таких государств, как СССР, КНДР и Китай. Особо интересен тот факт, что она активно сотрудничала с японской мафией «якудза», особенно с кланом Ямагути, член которого в 1960 году убил мечом лидера социалистов Инэдзиро Асануму. Вообще, национализм, поскольку он пропитывает всю японскую культуру, так или иначе, влияет на криминал, который иногда оказывает грязные услуги в борьбе против левых партий.




*12 октября 1960 года во время политических дебатов в Токио лидер социалистической партии Японии Инэдзиро Асанума был смертельно ранен 17-летним ультраправым студентом Отоя Ямагути, членом клана якудза Ямагути. Убийца ударил Асануму мечом вакидзаси в живот и грудь прежде, чем подоспела охрана. Асанума скончался по пути в больницу. Ямагути покончил с собой в тюрьме 2 ноября 1960 года, что позволило Сатоси Акао, лидер партии «Великая Япония», в которую входил убийца, избежать наказания по обвинениям в организации убийства.*

Однако после смерти Сатоси Акао и перехода власти в партии к его старшему сыну Мичихико Акао, идеология партии постепенно эволюционировала от правого радикализма к национал-консерватизму. Однако на символическом уровне регулярно подчёркивалась верность курсу Сатоси Акао.

Позднее, в 1990-е и 2000-е годы активисты «Великой Японии» не раз пикетировали российское посольство из-за вопроса о принадлежности Курильских островов, на своих пропагандистских автомобилях «гайсэнся», из динамиков которых звучали военные марши и агитация. Но помимо Курил «Великая Япония» занимается провокациями на островах Сэнкаку (китайцы их именуют Дяоюйдао), чья принадлежность является предметом спора между Японией и Китаем, а также на островах Такэсима, находящихся в юрисдикции Южной Кореи, высаживая на них свои десанты, которые торжественно устанавливают японский флаг и исполняют японские гимны.



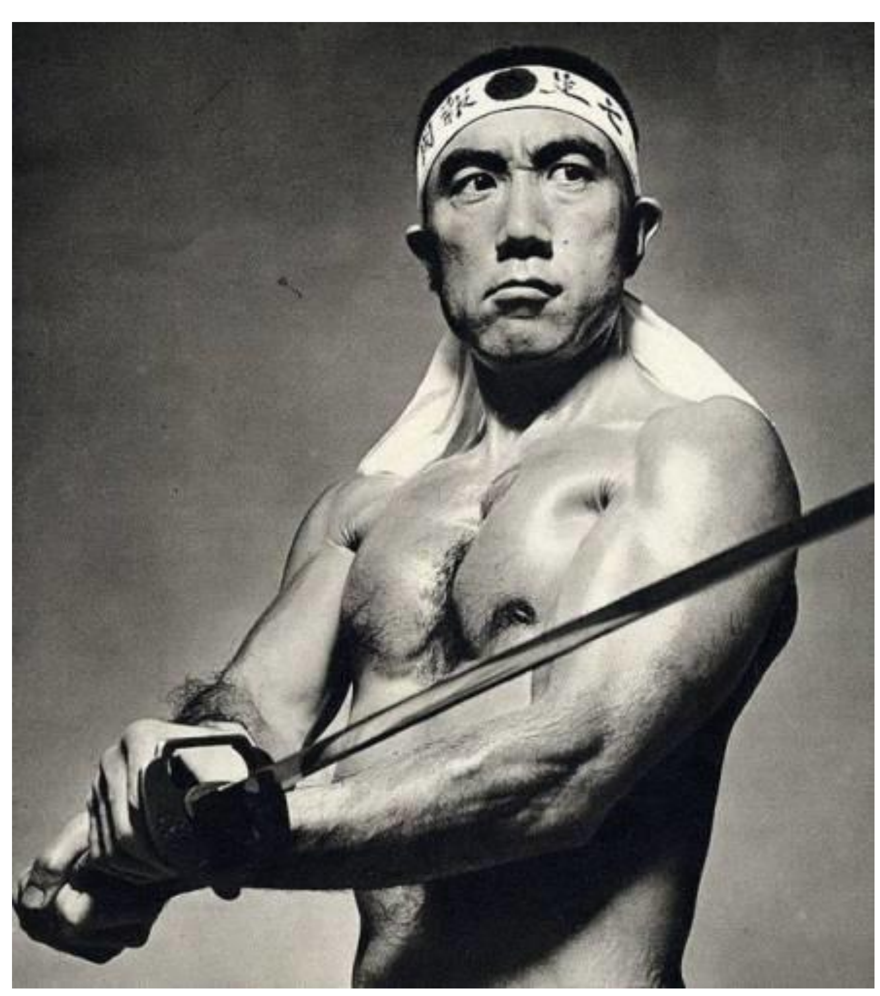

*Патриотическая партия «Великая Япония».*
*Парням на кортанах явно не хватает семок и пиваса*

Следует отметить, что ещё в 1970-е годы японские националисты были расколоты вопросом об отношении к США. Тогда появляются «новые ультраправые» (син-уёку), которые призывают японцев отказаться от поддержки правящей Либерально-Демократической партии и переосмыслить своё отношение к Америке, по их мнению, серьёзно ограничивающей японский суверенитет. Тогда же была сформулирована и получила широкое распространение теория «нихондзинрон», утверждающая исключительность японской нации. Интересным фактом является то, что сторонники этой теории видят ее подтверждение в интересе иностранцев к японской культуре, традициям и обычаям, интересе, иногда доходящем до преклонения.

Националистической риторикой постоянно оперируют представители правящей Либерально-Демократической партии, например, Ясухиро Накасонэ, бывшему в 1982–1987 годах премьер-министром, принадлежит высказывание: «Японскую расу следует считать выдающейся, поскольку со времен богини Аматэрасу японцы чисты, как самое лучшее неразбавленное рисовое вино — сакэ».

Завершая обзор послевоенного японского национализма, следует упомянуть о партии «Иссуй-Кай» («Общество единой капли»), основанной в 1971 году приверженцами великого писателя

Юкио Мисимы, покончившего жизнь самоубийством в 1970 году после неудачной попытки военного путча. Партия характеризуется резким антиамериканским настроем, «Иссуй-Кай» даже подозревается в использовании зажигательного оружия 8 января 1992 года во время визита Президента США Джорджа Буша в Японию. Одно из основных требований партии – вывод американских войск из Японии, а также предоставление ей полной политической самостоятельности. Также партия активно использует антиглобалистскую риторику. Она неоднократно протестовала против действий США в Югославии и Ираке.



*Юкио Мисима. Политик, писатель, драматург. Последний самурай. Один из величайших японцев в мировой истории*

В 2010 году «Иссуй-Кай» провела форум националистов в Токио, в котором принял участие основатель французского Национального Фронта Жан-Мари Ле Пен. В том же году лидер партии, Мицухиро Кимура, посетил Южную Осетию и Абхазию, причем продолжил свои визиты на эти территории еще в 2011-м и 2013-м годах. А в 2014 году Мицухиро Кимура признал воссоединение Крыма с Россией и даже четыре раза (!) посетил русский полуостров, встретившись с местной администрацией, и даже сравнил жителей Крыма с японскими самураями. В своём интервью он прямо заявил: «Для меня Крым, конечно, это часть России, и он всегда был частью России. И в Японии я действительно говорю правду о том, что вижу, что узнаю о регионе». Однако россиянам не стоит спешить радоваться, ведь партия выступает твердо и последовательно за передачу Курильских островов Японии. «Иссуй-Кай» считают Курилы исторической землей японского народа, но в отличие от других националистических организаций, мечтают присоединить острова мирным путем.



*Председатель «Иссуй-Кай» Мицухиро Кимура и полпред Президента России в Крымском федеральном округе Олег Белавенцев. Апрель 2016 года*

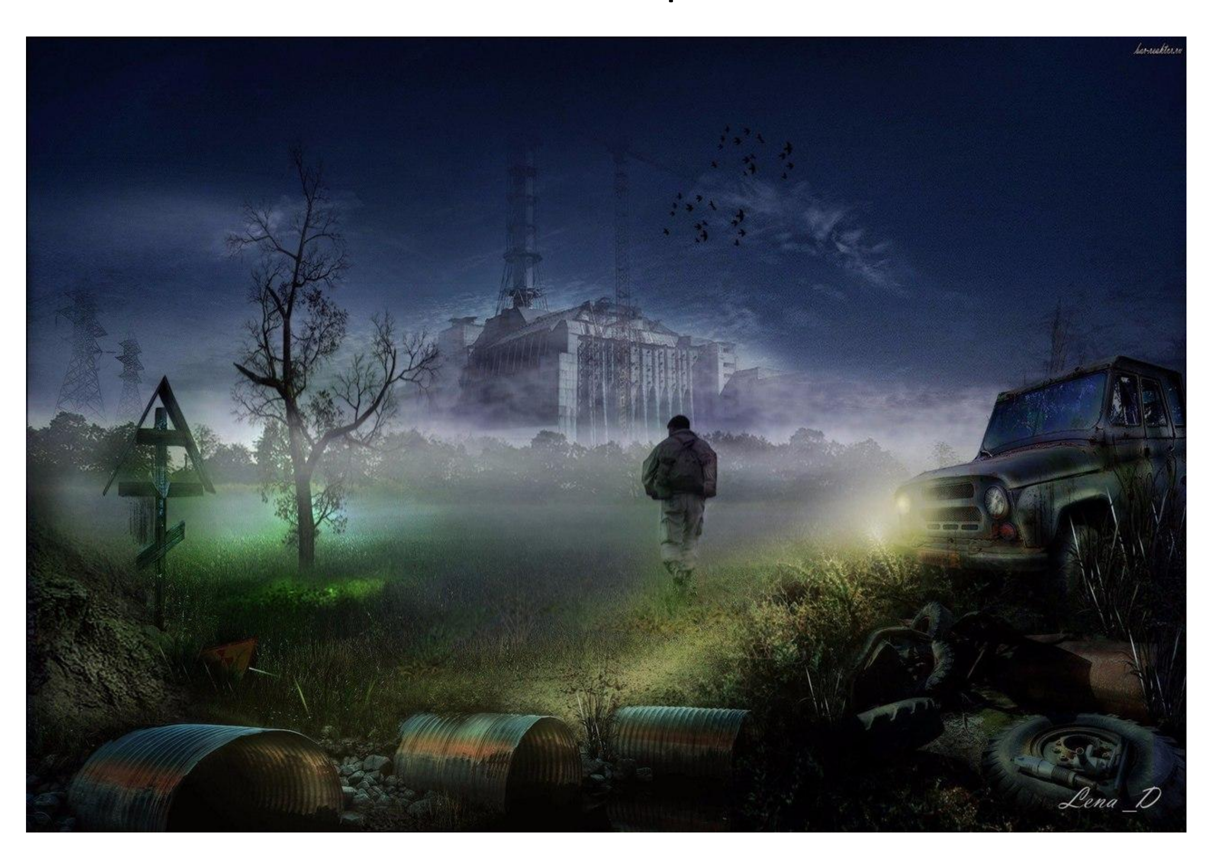
Японские националисты по-прежнему вхожи в высшие круги власти, примером тому является известный националист, писатель и политик, губернатор Токио Синтаро Исихара, занимавший этот пост с 1999 по 2012 год. Этот деятель написал в свое время совместно с президентом корпорации «Sony» Акио Морито книгу «Япония, которая может сказать «нет», ставшую манифестом антиамерикански настроенных националистов.

Будучи главой Токио, в 2012 году он объявил о покупке островов Сэнкаку, тем самым инициировав японо-китайский конфликт. Не добившись поддержки руководства страны, он в том же году ушел в отставку. Но использовал накопленный политический капитал, вступив в «Партию возрождения Японии» националиста Тору Хасимото, мэра города Осака, а спустя два года вышел из неё, сформировав собственную «Партию будущих поколений». Однако, потерпев неудачу, в 2014 году был вынужден покинуть политику.

Подводя итоги, следует отметить, что национализм в Японии был во многом предопределен особенностями японской истории, культуры и географии, служил и продолжает служить силой, которая соединяет нацию в единое целое. Несмотря на всю горечь и тяготу поражения во Второй Мировой войне, японский национализм смог модернизироваться и по-прежнему имеет поддержку как народных масс, так и правящей элиты. В начале XXI века отмечен рост националистических настроений в Японии, что, несмотря на внешнее дружелюбие представителей отдельных организаций может в будущем привести к конфликту за Курильские острова, так как для японских националистов эта земля священна и никаких переговоров и уступок быть не может.

Ярослав Мельник специально для https://vk.com/avangard_rus

**Зов Сталкера**




Вопреки мнению консервативно настроенных личностей, компьютерные игры стали важной частью современной культуры. Они не просто убивают человеческое время, но и стали инструментом самовыражения для тысяч молодых людей и важным культурным явлением, особенно на постсоветском пространстве.

Пожалуй, самой культовой и самобытной игрой, рожденной на просторах СНГ, стал "S.T.A.L.K.E.R". Есть ещё альтернатива в виде вселенной МЕТРО 2033, но переплюнуть продукт киевских разработчиков она не смогла.

Несмотря на то, что последняя часть игры, "S.T.A.L.K.E.R.: Зов Припяти" вышла аж в 2009 году, этот мир активно живет и процветает, разрастаясь как новыми модами, в которых не только меняются сюжет, но и создаются новые локации, а количество оружейных и графических паков перевалило уже за сотню, так и книжной вселенной. К сожалению, большинство книг серии весьма посредственны.

Что же даёт жизненный импульс этой вселенной? Что вовлекает в этот суровый мир множество людей? Безусловно, тут не будет однозначного ответа: кто-то скажет - атмосфера таинственности и неизвестности, кто-то сошлется на интересный сюжет, кто-то - на мрачную романтику суровых сталкерских будней и т.д.

Я же вижу другую причину. Мир "S.T.A.L.K.E.R" дает человеку то, что исчезает в современном мире. Он дает человеку чувство свободы. Развитие человеческой цивилизации уничтожило на карте планеты белые, неисследованные пятнка. Мир свободной вольницы, мир свободной борьбы исчез, оказался в плену навязанных социуму рамок поведения. Давно уже не проявляется тот огромный запас пассионарности, который двигал испанских конкистадоров на покорение диких американских джунглей, заставлял русских двигаться в бескрайние дикие степи, на Дон и в Запорожскую Сечь, который побуждал американцев покорять Дикий Запад. В то время как космические путешествия остаются закрытыми для нас, многие люди уходят в поиски этой

свободы в виртуальные миры.

Человек - это существо, утратившее в процессе своего развития приоритет животной мотивации: спаривайся и ешь, ешь и спаривайся. Человеку нужна самореализация, ему враждебен тяжелый и монотонный труд, превращающий живую душу в программу биоробота, горбатящегося ради удовлетворения собственных элементарных бытовых потребностей и ради сверхприбылей олигархической клики. Ему охота скинуть оковы социума, ощутить прикосновение неизвестного, тайного, ощутить свободу выбора и свободу пути, которые не предоставляет современное общество.

Какова главная цель в первой части официальной игровой трилогии, "Тень Чернобыля"? Дойти до Земли Обетованной, Чернобыльской АЭС, которую охраняют сотни отлично вооруженных фанатиков-сектантов, в которой находится свой Грааль, священный камень непонятного происхождения, исполняющий любые человеческие желания. В игре представлено 5 самых ярких из них.

Пройдя игру до конца, мы в итоге можем узнать, что Власть, Богатство, Бессмертие и уничтожение мира (исчезновение Зоны или Человечества) - все это ложные цели, иллюзия, которая создается истинными хозяевами мира, которые обрели высшую власть с помощью новых технологий и фактически стали бессмертными. И именно они, хозяева этого мира выступают нашими истинными врагами, ради уничтожения которых и происходили все наши приключения до этого.

Однако, уничтожив их, мы тем самым надеемся на ликвидацию Зоны. Ликвидацию уголка свободы и тайны, ради установления нормального миропорядка, в котором человек опять будет загнан в строго регламентированные рамки своего существования. А следовательно, ему придется искать новый участок тьмы, так как только в борьбе и покорении ее, превращение ее в свет, только в борьбе за выживание и высшие цели находит человек свободу.

Две оставшиеся части, к сожалению, уже не содержат глубокого смысла, однако в большей или меньшей степени передают дух сталкерства, содержат часы интересного геймплея, особенно в "Зове Припяти", так как в "Чистом небе" разработчики погнавшись за шутерской составляющей, дали нам крайне мало времени для свободного исследования окружающего мира, что негативно сказалось на сталкерской атмосфере, однако сюжетные дыры и несостыковки вызывают много вопросов.

Мы привыкли уже воспринимать компьютерные игры как важную часть нашей повседневности, которая добавляет яркие краски в серые будни. Однако, уходя с головой в виртуальные миры, заменяя ими повседневность, мы теряем самих себя в поисках выдуманных талантливыми разработчиками секретов, погружаясь в вымышленные войны группировок, зарабатывая на дорогих артефактах. Мы отрываемся от реальных проблем реального мира.

Увы, можно сколько угодно пенять на серые будни, рассказывая самому себе о своей беспомощности, ища адреналин не в протестной активности, не в занятиях экстремальными видами спорта, не в борьбе за власть и ресурсы, а в отстреле снорков с кровососами и химерами, однако мы сами виноваты в этом, абстрагируясь от действительности, мы сами отдаем ее на растерзание созданиям, пожирающим все яркое, светлое и человечное. Тем не менее, нравится нам это или нет, альтернативные миры всегда будут манить человека, заставляя его отрываться от реальности...

Ярослав Мельник для https://vk.com/avangard_rus

**Сказ про то, как лесбиянка-феминистка британский фашизм основала**



*Рота Берил Линторн-Орман*

Слыхали ли вы о том, каким образом британский фашизм явился на свет божий? Нет? А, вижу, кое-кто помнит Освальда Мосли и его «Британский Союз Фашистов». То ли это у вас историческое образование сказывается, то ли регулярное чтение гадких фошыздских пабликов. Ну да не суть важно. Сегодня, граждане, я расскажу вам о личности куда более интересной, нежели лорд Мосли. Итак, знакомьтесь, Рота Линторн-Орман!

Британская аристократка. Героиня Первой Мировой. Правая националистка и патриотка. Феминистка. Лесбиянка. И просто красавица.

О её любовных отношениях был написан первый лесбийский роман, до сих пор считающийся культовым в соответствующих кругах. А ещё эта милая девушка, что смотрит на вас со старинного фото невинным взглядом, является матерью британского фашизма. Но обо всём по порядку.

Рота Берил Линторн-Орман, как утверждают открытые источники, родилась в олдовом 1895-м году в Лондоне, в семье честного служаки Карла Эдварда Ормана, майора Эссекского полка. Её дед по материнской линии был фельдмаршалом и губернатором Мальты. Так что род у неё был довольно известный.

Сама Рота очень рано начала проявлять себя в качестве общественной активистки. Когда ей было 14 лет, она провела кампанию за предоставление девочкам права участвовать в скаутских

организациях и стала лидером девичьего скаутского движения. Позднее скаутский опыт пригодится ей в партийной орг. работе.

Когда грянула Первая Мировая, мисс Линторн-Орман не отсиживается дома, а идёт на войну. Рота была водителем скорой помощи. Проявила себя достойно, неоднократно рисковала жизнью, спасая раненых. За героизм, проявленный во время пожара в Салониках в 1917 году была награждена командованием и сербским правительством. Там же она заразилась малярией и была вынуждена вернуться на Родину (позднее подорванное здоровье даст о себе знать). После войны девушка продолжила свою работу в области военной медицины, став главой школы Красного Креста для подготовки водителей к действиям на поле боя.

Однако война не прошла для неё бесследно. Кровь и порох Первой Мировой выковали из Роты будущую фашистку. За эти годы в героине нашего рассказа укрепилось чувство британского национализма, вкупе с некоторыми типичными для правых того времени идеологическими веяниями, в частности, с яростным антикоммунизмом. Её беспокоила угроза Британской Империи, которую она видела во всё возрастающей популярности коммунизма, социализма и Лейбористской партии.

Рассказывают, что идея создать фашистскую партию возникла у Роты в тот момент, когда она пропалывала грядку в своем саду в Сомерсете. «Так же, как сорняки теснят мои цветы, всякие иммигранты и анархисты теснят честных людей в этой стране» ©.

И вот мисс Линторн-Орман даёт серию объявлений в ультраправом журнале «Пэтриот» о том, что хотела бы затусить с антикоммунистами. Народ начинает откликаться, а у Роты проявляются неплохие организаторские способности, в результате чего в 1923 году появляется первая британская фашистская партия, «British Fascisti». Таким образом, Рота Линторн-Орман стала первой женщиной-партийным лидером в мировой истории. Как пишет по этому поводу сайт французской национал-феминистской движухи «Sororité Aryenne», «первая феминистская победа в истории Запада была фашистской победой» [1].



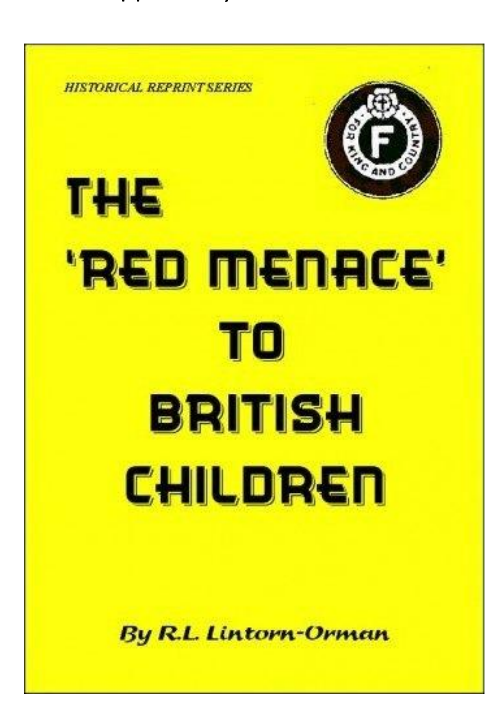
Финансирование движа обеспечила мать молодой партийной лидерки. Ротины фашуганы начинают творить всякий трэш и угарЪ (например, устраивают похищение Гарри Поллета, одного из лидеров компартии). Без содомии тоже не обошлось, но про неё будет сказано чуть позже.

Несмотря на то, что Рота Линторн-Орман восхищалась Муссолини, считая его «спасителем Италии от большевистской угрозы», она мало что заимствовала у итальянских фашистов, помимо громкого названия. Она предпочитала опираться на свой собственный опыт деятельности: опыт скаутского лидера, опыт, приобретённый на военной и государственной службе.

В партии было немало аристократов и высокопоставленных военных. Но основной мобилизационный ресурс составили молодые людей из среднего и рабочего класса, активные, эмансипированные женщины, а также ветераны Первой Мировой.

Партия Роты была не авторитарной, не «фюрерского типа» (что не мешало Роте держать партию в своих руках, при необходимости зачищая оппортунистов). Организацией руководили исполнительный совет и большой совет (grand council), которые координировали деятельность разветвленной сети региональных подразделений. Штаб-квартира организации находилась в Лондоне, по адресу 71 Elm Park Gardens.

Партия выпускала ряд изданий: «The British Lion», «The Fascist Bulletin» и «British Fascism». В 1929 году Линторн-Орман написала и опубликовала брошюру «The Red Menace to British Children» («Красная угроза британским детям»).




Для привлечения в партию матерей при ней был создан детский клуб. Сохранились воспоминания очевидцев о том, как Рота на рождественские вечеринки переодевалась в Санта-Клауса, качала малышей на коленке и раздавала подарки.

В партии Роты культивировался милитаризм и военная дисциплина. Члены партии, как мужчины, так и женщины, обучались приёмам джиу-джитсу, маршированию и навыкам выживания. В качестве униформы партийцы носили синие рубашки, береты и тёмные брюки. Это довольно любопытно, учитывая, что точь-в-точь такого же стиля позднее придерживались

ирландские синерубашечники Оуэна О'Даффи. Учитывая, что Рота Линторн-Орман имела особую популярность среди ирландцев-католиков (в частности, существовал филиал партии в Дублине), вполне вероятно, что она повлияла на будущий ирландский фашизм.

К середине 20-х годов у партии было около 800 боевых «команд» (отрядов) по всей стране, в каждой из которых было от 200 до 500 активистов. Были созданы также специальные «летучие отряды» из молодых бойцов, готовых по приказу отправиться куда угодно. По улицам британских городов маршируют партийные патрули, гоняя коммунистов, лейбористов и поддерживая общественный порядок. И если патрули, состоящие из мужчин не были чем-то удивительным, то марширующие милитаризованные группы женщин в униформе, готовые дать отпор любым оппонентам, повергли британскую общественность в изумление.

У партии была мощная разведка, которую возглавлял молодой фашист Максвелл Найт. Агенты Максвелла проникали в Коммунистическую и Лейбористскую партии, в профсоюзное движение, поставляя информацию о «подрывной антибританской деятельности». Он был настолько талантлив в своём деле, что его заметили и завербовали спецы из британской контрразведки МИ-5. Позднее его называли величайшим британским шпионом. Говорят, именно с него во многом был списан образ начальника Джеймса Бонда, загадочного «М». Максвелл Найт известен также, как человек, который ввёл в МИ-5 женщин, желавших работать в контрразведке наравне с мужчинами. До того времени ведомство привлекало исключительно мужские кадры.

По иронии судьбы, именно Максвелл Найт будет отвечать за интернирование многих своих былых соратников в годы Второй Мировой.

Надо сказать, что «British Fascisti» изначально создавалась Ротой в большей степени как военизированная организация, способная дать отпор левой и иностранной угрозе и защитить «британский образ жизни» от возможной коммунистической революции. Цели взять власть у BF не было. «Я видела необходимость в организации бескорыстных патриотов всех классов и христианских конфессий, готовых послужить своей Родине в любой чрезвычайной ситуации», – говорила Рота.

В программе партии наличествовали такие пункты, как «защита трона и империи от подрывной деятельности коммунизма», продвижение классового сотрудничества, улучшение условий жизни бедных, устранение забастовок, ограничение иммиграции и «постепенное очищение британской расы».

За годы существования движа было всякое: и тесное сотрудничество с Консервативной партией, чьи митинги охраняли боевики Роты. И уличные бои с коммунистами и лейбористами (среди которых тогда был молодой депутат Освальд Мосли). И разгром отборными боевиками Мосли, ставшего фашистом и замутившего конкурирующий движ, штаб-квартиры партии Роты, сопровождавшийся серьёзным противостоянием и наличием раненых. И захват людьми Роты штаб-квартиры партии Мосли. И вывод на Трафальгарскую площадь десяти тысяч человек. Саму Роту несколько раз арестовывала полиция, как во время уличных боёв, так и по различным мелким предлогам, например, «за ношение оружия в общественных местах».

Стоит отметить, что в партии Линторн-Орман было много женщин, в том числе и бывших активисток суфражистского движения, милитант-феминисток, закалённых в уличной политической борьбе. Они видели в фашизме движение, которое освободит британских женщин. Руководство партии состояло преимущественно из женщин-суфражисток. Как отмечает современный исследователь, «фашизм продвигался как особый вид

«националистического феминизма», идеальный дом для активной и независимой женщины-патриотки» [2]. Легендарная суфражистка Нора Элам, тоже вступившая в партию Роты, писала на этот счёт так: «Фашизм – это логичная и ещё более грандиозная концепция важных вопросов, поднятых воинствующими женщинами поколения назад» [3]. Убеждённой феминисткой была и сама Рота. Партия отстаивала, помимо прочих вопросов, женское избирательное право.

Вообще, феминизм является любопытнейшей особенностью британского фашизма. Тот же Мосли позднее сделал серьёзнейший упор на политизацию женщин, активно привлекал суфражистские кадры в свой «Британский Союз Фашистов» соответствующей риторикой и программными тезисами, всячески старался показать, что его фашизм не является антифеминистским, в отличие, скажем, от гитлеровского нацизма. Он открыто признавал: «Мое движение выстрогано в большей степени фанатизмом женщин. Без женщин я и четверти пути бы не прошёл» ©. Но про это я расскажу как-нибудь позднее. Тема правого феминизма заслуживает отдельной обстоятельной статьи.

Несмотря на то, что Ротин движ больших успехов так и не добился (хотя это как посмотреть: коммунистическая революция в Британии так и не началась, а к власти партия и не стремилась), он сыграл огромную роль в становлении британского фашизма. Партия Линторн-Орман стала кузницей фашистских кадров. Множество активистов и активисток перешло позднее в Британский Союз Фашистов, а также в некоторые другие организации фашистского толка. Именно примером Роты вдохновился Мосли, когда ушёл от лейбористов и основал БСФ (сама Линторн-Орман презирала Мосли, считая его «недокоммунистом»).

Писательница Неста Вебстер, известная своей борьбой с «масонско-коммунистическим влиянием», состоявшая в «British Fascisti», считала, что партия Роты «сделала больше для британского патриотизма, чем все другие организации среднего класса, вместе взятые» ©.

Особого упоминания заслуживают довольно необычные для лидера ультраправого движения сексуальные пристрастия Роты, слухи о которых адски будоражили консервативное британское общество. Мисс Линторн-Орман предпочитала девушек. В частности, её возлюбленной была известная феминистка и фашистка, писательница и пропагандистка Мэри-София Аллен (1878 – 1964), трижды отсидевшая в тюрьме за активизм (дважды – с голодовкой). Мисс Аллен также известна как одна из первых британских лётчиц, и одна из основательниц женской полиции. Одним из важнейших направлений своей деятельности она считала спасение женщин из низших классов от проституции и «белого рабства», за что была награждена Орденом Британской Империи. Была лично знакома с Муссолини, Франко, лидером ирландских синерубашечников О'Даффи, Гитлером и Герингом. С началом Второй Мировой едва избежала интернирования, была посажена под домашний арест. После войны эта энергичная и разносторонняя женщина была вынуждена отойти от политики, но и тогда она не сидела на месте: занялась борьбой за спасение животных, против вивисекции.

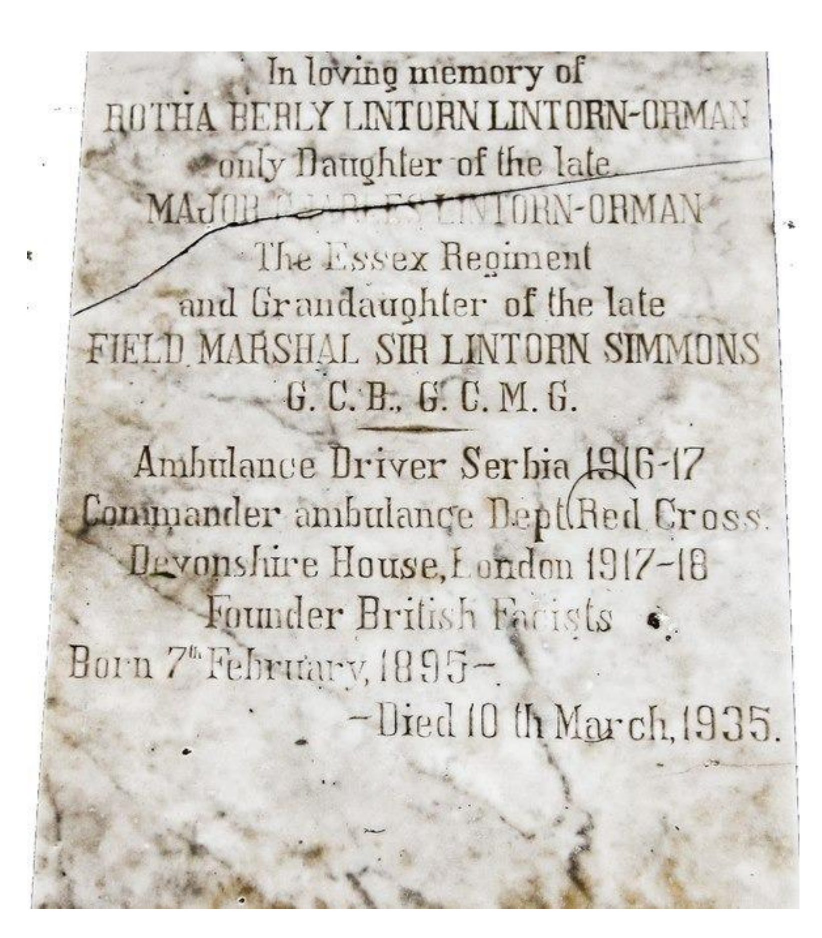
Именно с неё Клайв Стейплз Льюис, автор «Хроник Нарнии», списал образ британской фашистки-феминистки с лесбийскими наклонностями для своего фантастического романа «Мерзейшая мощь». Льюис был ярым консерватором (что, впрочем, не мешало ему до самой гробовой доски нежно и трогательно любить феминистку-марксистку Джой Дэвидмен), потому изрядно оттоптался на этом образе.

Ещё более интересен (и малоизвестен) тот факт, что роман британской писательницы Рэдклифф Холл «Колодец одиночества», опубликованный в далёком 1928 году, который считается первым произведением «лесбийской литературы», и до сих пор является культовым в

лесбийской среде, был вдохновлён любовными отношениями Мэри-Софии и Роты [4]. Именно с них были списаны главные персонажи.

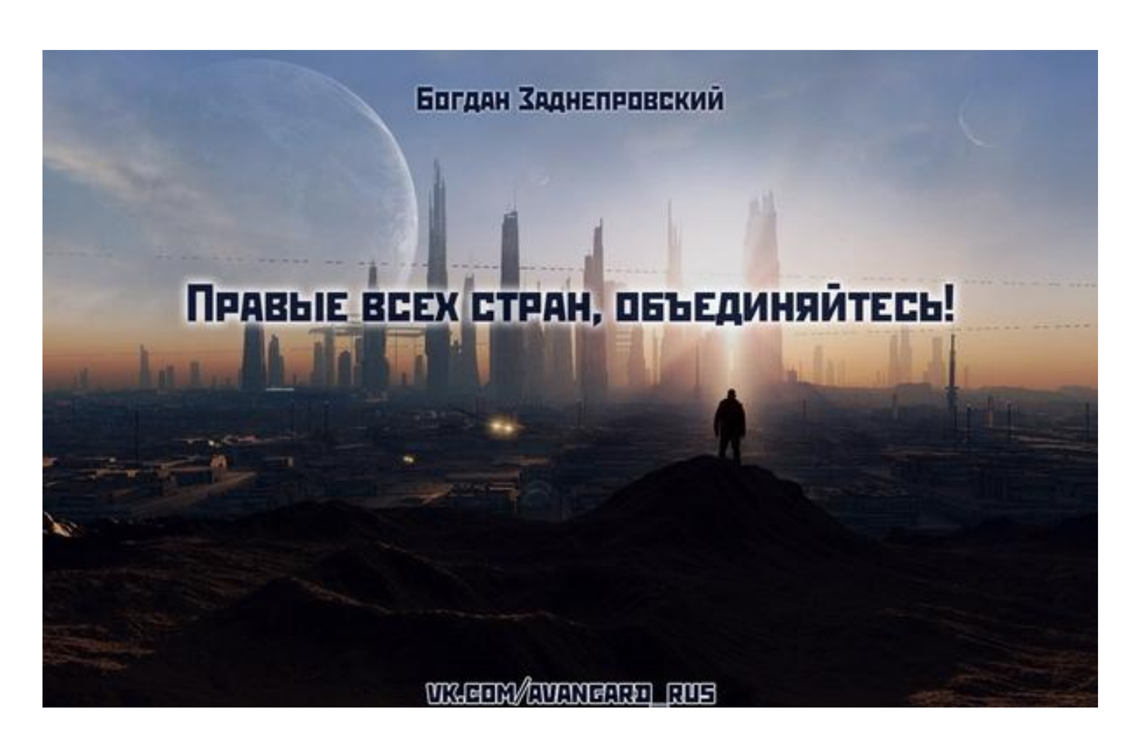
«Роман описывает жизнь Стивен Гордон, англичанки из семьи высшего класса, которая осознала свою «сексуальную инверсию» (гомосексуальность) с раннего возраста. Она находит свою любовь с Мэри Ллевеллин, с которой она встречается во время службы в качестве водителя кареты скорой помощи в период Первой мировой войны…» [5].

Рота Линторн-Орман умерла 10 марта 1935 года в Санта-Бригида, Лас Пальмас, на Канарских островах, где пыталась поправить своё здоровье. Ей было всего 40 лет. Она прожила свою жизнь так, как считала нужным, ни у кого не спрашивая позволения, и не ища чужого одобрения. Она делала то, что считала должным. И пусть многие современные феминистки, и многие современные правые, и многие историки предпочли бы забыть о ней, сделав вид, что этой сильной, умной и активной женщины никогда не существовало – это не имеет значения. Потому что место в европейской и мировой истории она себе вырубила. Нравится это кому-то или нет.




1. https://aryansisterhood.wordpress.com/2013/03/11/portrait-de-femme-rotha-lintorn-orman-1895-1935/
2. Julie V Gottlieb, Feminine Fascism: Women in Britain's Fascist Movement, 1923-45, с. 43.
3. Там же, с. 164.
4. https://britishfascisti.blogspot.ru/2016/09/the-well-of-loneliness-by-radclyffe-hall.html
5. https://ru.wikipedia.org/wiki/Колодец_одиночества

Никола Волков, 1 декабря 2017.




**Правые всех стран, объединяйтесь!**

Год ещё не закончился, но можно уже сделать первые выводы о том, как развивается правое движение в мире на текущий момент.

Последние президентские выборы во Франции и парламентские в Германии в 2017 году констатировали возвращение правых на большую политическую арену. Фактически Правая бархатная революция свершилась! Ура, камарады!

Правые центральных континентальных держав Европы снова в деле. И это результат многолетнего пути, а не популистская плутократическая подделка трампизма в США.

Правый дискурс встраивается в общемировую систему баланса политических сил. Несмотря на то, что против него прилагаются просто колоссальные усилия антиправой пропаганды.

Да, это уже не те правые, что были в начале-середине 20 века. Они более умеренны, более цивилизованны, говорят на общепринятом в буржуазно-либеральной среде языке. Со всеми оговорками диктата толерантности и политкорректности нынешнего дня. То есть это очень рафинированный правый дискурс. Не маргинальный. Легальный.

Из маргинальной среды правые вновь вышли в свет. Это факт. Это многим внушает оптимизм. Но следует рассмотреть в целом перспективу правых в текущих условиях политической жизни и оценить возможности и препятствия развития правого движения в мире.

Во-первых, обозначим нынешнее положение правых как оно есть. Правые существуют в рамках враждебной их мировоззрению буржуазно-либеральной системе мира. То есть играют исключительно по её правилам. Они зависят от её СМИ, информационного пространства, от её финансовых и административных источников и учреждений. У них нет своего центра, плацдарма откуда правые диктуют свою непреклонную волю всему остальному мировому сообществу.

Во-вторых, сегодня фактически нет уже никакого двухполярного мира, как это было до 1991 года, многополярность же мира - относительна. Так как весь мир вписан в глобальную экономическую

реальность буржуазно-либеральной мир-системы с разной степенью зависимости от неё центров мира.

Доминирует в мире, то есть фактически имеет пусть и не безоговорочное мировое господство США: это научное, индустриальное, финансовое, информационное господство. Можно уточнить в этом плане, что основные финансовые центры мира Нью-Йорк и Лондон. То есть в итоге мы имеем глобальную англо-американскую модель, талассократию. Миром правит дух английского фритредерства и американского предпринимательства, то есть дух так называемой “рыночной экономики”. На деле же всё это здание держится на господстве финансового капитала, который сконцентрировался именно в этой части мира. Это его основной плацдарм.

У правых плацдарма нет. У левых он частично и сильно разрушен, но всё ещё силён, и местами способен даже угрожать своим визави.

Таким образом, возникает вопрос об обретении правыми своего геополитического и геостратегического плацдарма на планете. То есть переход от вписки и подчинённого положения в рамках чужой и во многом враждебной буржуазно-либеральной системы в свою собственную геополитическую и историческую независимую реальность.

Для этого предстоит рассмотреть в целом формирование, эволюцию мир-систем и их плацдармов.

Сама идея деления мира на геополитические плацдармы, центры не нова. Есть бинарная система - талассократия vs. теллурократия, то есть Море против Суши. Есть деление на “миры”, Первый мир, Второй мир, Третий мир. Есть деление на полярность, многополярность - то есть противостояние супердержав. Хорошо представлено это было в романе Оруэлла “1984”, где мир делился на Океанию, Евразию и Остазию, где эти супердержавы были разделены идеологией, пространством, менталитетом.

Мир идеологии в свою очередь делится тоже на мир-системы, распространённые на те или иные пространства. И таких можно вычленить на сегодняшний день три, причём очень обобщённо они выглядят на данный момент следующим образом - это левый мир, буржуазно-либеральный мир, правый мир. Внутренне эти мир-системы чрезвычайно разнообразны, запутаны, переходящи по ареальному принципу из одного в другой их элементы, концепции, организации и т.д. Все эти мир-системы сформировались в течение так называемой эпохи Нового Времени - Модерна. Можно к этому триумвирату, на самом деле, добавить и ещё мир фундаментализма, в котором довлеют элементы Премодерна. Постмодерн же - это по сути и есть эпоха доминирования буржуазно-либеральной мир-системы.

В итоге мы наблюдаем, что сочетание геополитики и идеологии создаёт реальный, в отличие от оруэлловского, диктат той или иной системы. То есть на определённой большой территории, в своём плацдарме, правит основная идеология, система её ценностей, её мировоззрение.

Давайте же перейдём к непосредственному рассмотрению каждой мир-системы, её эволюции: как же это всё произошло, ведь немало времени прошло.

Итак. Начнём с победителя.

***Буржуазно-либеральный плацдарм.***



Обычно за отчёт Нового времени берут буржуазную революцию в Нидерландах в 1566 году. Хотя там в большей степени была национально-освободительная война. Но всё-таки сам дух Голландии был в целом очень буржуазным, это действительно была страна, где начинал процветать дух истинного предпринимательства в современном понимании. Можно взять и другие точки отсчёта, например, Реформацию. В результате которой стала утверждаться так называемая протестантская этика, то есть именно буржуазная этика частного дела, индивидуализма.

Буржуазный либерализм шаг за шагом с революциями и реакциями, реставрациями империалистического абсолютизма шёл по тернистому пути к своей нынешней гегемонии.

Две главные победы в 18 веке он одержал в Американской и Великой французской революции. Но на континенте в Старом Свете дела продвигались с переменным успехом. Абсолютизм уступал неохотно и был на самом деле весьма силён, создавая свои геополитические центры в виде гигантских монархических империй. Это определило перенесение основного плацдарма буржуазного либерализма в Новый Свет, в США. Именно там дух “рыночной экономики” стал главной идеей, несмотря на весьма и весьма неоднозначные этапы монополистического капитализма.

Следующая важнейшая победа буржуазного либерализма случилась в 1918 году. Мир монархических империй рухнул окончательно. Дальше он только деградировал в тех ипостасях, что ещё оставались.

Но в борьбе за гегемонию буржуазного либерализма и монархического абсолютизма родились ещё две мир-системы: небуржуазная (антибуржуазная) левая и небуржуазная (антибуржуазная) правая. Обе они выступили весьма амбициозно и заявили претензии на свои мировые плацдармы.

С которыми буржуазной мир-системе пришлось в дальнейшем бороться долгое время.

Следующая победа была в 1945 году над правым плацдармом. Но гегемония была неполной, так как сильно противостоял левый плацдарм. В 1991 году она была установлена окончательно в связи с развалом СССР.

То есть по-чесноку буржуазно-либеральная система доминирует в мире с определёнными оговорками с 1918 года по нынешний 2017-й. То есть где-то 100 лет. Ей повезло, что её основной плацдарм находился вне самых тяжёлых баталий и мог сравнительно свободно и спокойно развиваться.

Сегодня буржуазно-либеральный плацдарм борется за усиление своей гегемонии на уже почти полностью подчинённых территориях в Европе, Северной и Латинской Америке. Ему противостоит теперь только мир фундаментализма на Ближнем Востоке, весьма пассионарный. И остался ещё сильный и загадочный левый плацдарм в виде Китая и КНДР. В какой-то мере они подчинены логике буржуазно-либерального экономического глобализма, но всё-таки сохраняют достаточную независимость своей мир-системы в политическом процессе.

***Некоторые оговорки по терминологии.***

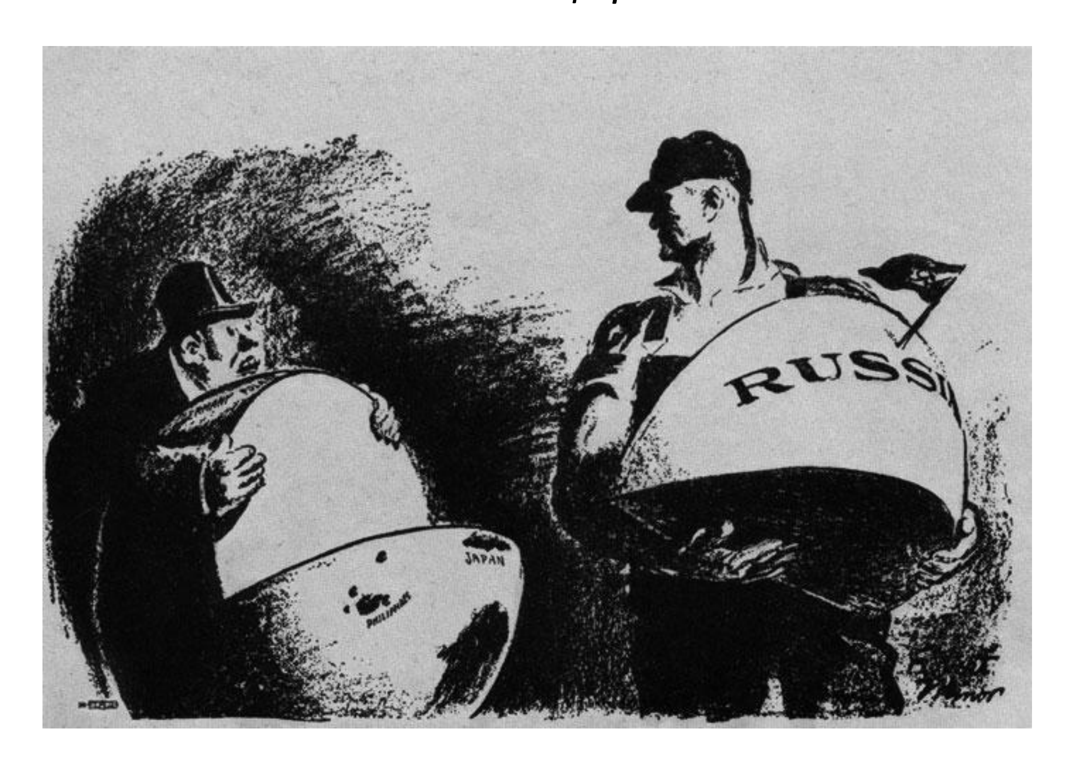
Политическая система “левые-правые” сложилась именно в рамках противостояния буржуазно-либеральной системы и монархо-империалистической системы.

Первыми правыми были жирондисты, то есть именно буржуазные либералы per se. Сторонниками конституционной монархии были фельяны (роялисты). Все остальные якобинцы были левыми. И в целом якобинство в дальнейшем рассматривается европейскими “консерваторами” как основа левачества. Первоначально консерваторы - это монархисты. Но позднее консерватизм стал в целом буржуазно-либеральным. Поэтому он и не рассматривается как отдельная мир-система. Достаточно взглянуть на перечень “консерваторов” в партии республиканцев в США, чтобы понять, что это всего лишь игра в хорошего и плохого полицейского в системе буржуазно-либеральной плутократии. Консерваторы, оппортунисты, реформаторы, республиканцы, популисты, демократы, либерал-демократы, социал-демократы, зелёные и многие многие другие разные - всего лишь внутренний набор буржуазно-либеральной системы мира. Её парламентаризм. В который пытаются вписываться и небуржуазные правые и небуржуазные левые, так как деваться им некуда.

Огромное внутреннее разнообразие со своими “право-левыми” пасьянсами мы найдём и внутри небуржуазных левых и внутри небуржуазных правых. Поэтому мир-системы взяты максимально обобщёнными.

Сами термины “буржуазный либерализм” и “монархический империализм” и их эпитеты тут используются, чтобы подчеркнуть именно борьбу либерализма и абсолютизма (консерватизма), главной переломной вехой для которой стала Великая французская революция. Наш соотечественник ввиду исторических стереотипов привык больше к терминологии марксизма-ленинизма, где “империализм - высшая стадия капитализма” без различения монархии и буржуазной элиты. Там своё описание противостоящих левым плацдармов.

***Левый плацдарм.***




Левые - социалистические идеи, идеи социальной справедливости возникли также давно, как и идеи о свободе, и идеи о порядке, и прочие идеи. Но в Модерне они обрели ту силу, которой им всегда не хватало до этого. Идеологически и организационно они стали оформляться в начале 19 века. И уже вышли на политическую сцену в 1848 году со своими революциями. Эти революции считаются и консервативными и либеральными, но то, что в них впервые выступила как сила рабочее движение - неоспоримо. Они носили пролетарский характер. Были уже отчасти социальными революциями.

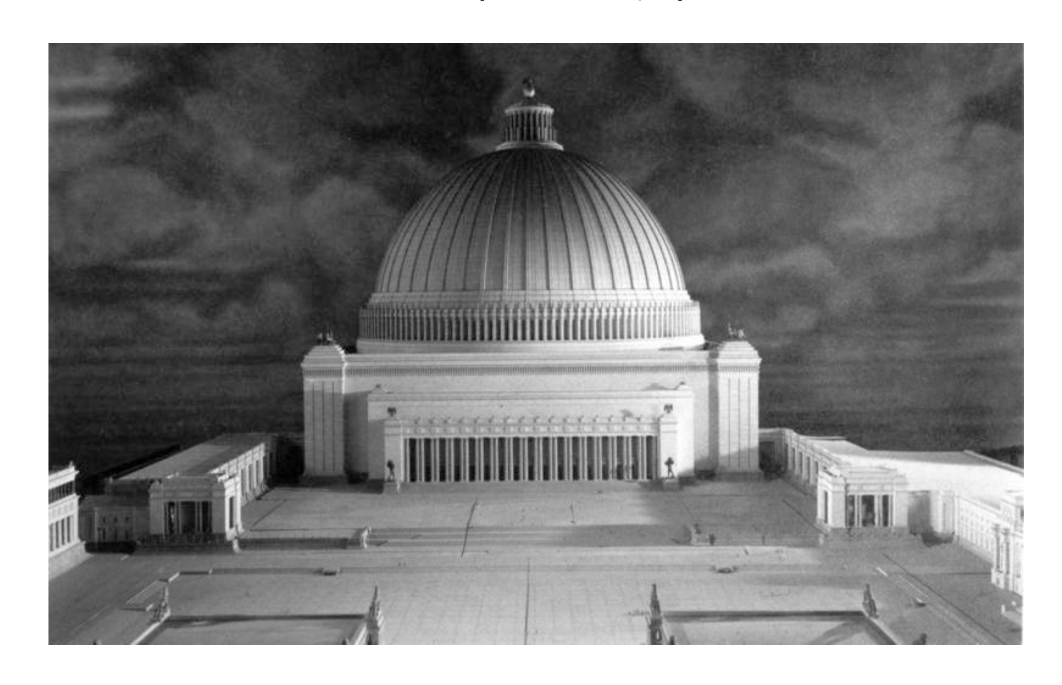
Первой пролетарской революцией можно считать Парижскую коммуну. Роль её в нашей стране занижалась в пользу Великой Октябрьской. Но по сути на ней последняя и выросла.

Сам подход левых был мондиалистским, глобальным: “Пролетарии всех стран, соединяйтесь!”. Размах широкий. Но обстоятельства заставляли его сузить. Мировая революция была центральной идеей. Но то, что она оказалась невозможной одновременно повсюду, сильно повлияло на то, чтобы зацепиться в итоге за большой плацдарм в виде СССР. Октябрьская революция победила в 1917 году и Советская система начала активную борьбу за своё существование и за свою экспансию. Ей пришлось бороться как с правыми, так и с буржуазными либералами. Давление было чрезвычайным. Но экспансия удалась значительной, поэтому даже после крушения основного левого плацдарма - СССР, соцлагерь не канул в Лету.

Левый плацдарм занимал очень большую территорию - одну треть планеты точно, и с большими ресурсными затратами вполне успешно отвоёвывал её очень долгое время. После 1991 года он лишился много, но всё же остался на плаву и даже значительно укрепился в Китае. Чем доказывает собственную правоту существования на фоне тотальной либеральной критики.

Таким образом, можно заключить, что левый плацдарм существует столько же, сколько и буржуазно-либеральный доминирует. Битва проиграна, но не до конца.

***Павший правый плацдарм.***



Центральным правым плацдармом можно вполне считать именно Германию. Там брожение правых идей достигло своей кульминации во всех видах и формах. Выкристаллизовалась. Хотя в правом движении, в правом деле принимали активное и значительное участие и другие страны в конце 19-го начале 20-го века. Идейный итог на сегодня правого дискурса, идеологии - Консервативная революция и Новая правая.

Стоит признать, что в своих основаниях правые несли весомый реакционный субстрат на переломе двух веков. В значительной степени, как наследие битвы буржуазного либерализма, монархического империализма и левых.

Правый дискурс появился уже после идеологических битв Интернационала, европейского консерватизма и буржуазного либерализма. Он был комплексом идей, требовавших порядка от сложившейся вакханалии войны всех против всех. К сожалению, правый дискурс стал наследником войны и взывал к ней в свою первоначальную эпоху.

Однако, стоит признать, что правые режимы были востребованы измученными войной и революциями сообществами. И стали побеждать с 1922 года. И фактически правые стали конкурентной единицей в Европе наряду с левыми и буржуазией. С 1922 по 1939 год шёл практически триумфальный правый марш по Европе. Да и в мире правые имели в разных точках немалый успех и симпатии. Но Вторая Мировая война привела к мощнейшему столкновению всех мир-систем. В результате чего буржуазный либерализм и левые объединились и нанесли свой сокрушительный удар по правому плацдарму. И отправили правых в обскурацию фактически на все последующие годы после 1945-го.

Хотя, и после 1945-го года некоторые правые режимы продолжали своё существование. Но теперь уже под сильнейшим международным давлением. И один за другим сходили с политической сцены. Некоторые правые режимы поддерживались уже в борьбе с левыми после 1945-го года до тех пор, пока были выгодны на том или ином театре политических баталий. Но в целом один за другим их крушила гегемония буржуазно-либеральной системы. В 1994 году рухнул последний форпост правых - режим апартеида в Южной Африке. Нам, конечно же, рисовали всегда это правление как полное страданий угнетение коренного населения. Но в итоге Мандела принял страну с ядерной бомбой, а оставил с вувузелой. И уже некоторые местные

вожди с ностальгией вспоминают славные денёчки апартеида и говорят, что при белых было справедливей.

Без основного плацдарма у правых были страны, где они могли себя чувствовать свободно. И таковые режимы худо-бедно жили с 1945 по 1994 - почти 50 лет. Местами в Юго-Восточной Азии правые режимы продолжают жить в зависимой от глобализма форме.

В итоге большинству современных правых осталось только приспосабливаться к повестке современной буржуазно-либеральной системы, на основе её провалов, недостатков, её нужды в балансе политических сил. Буржуазные бонзы вполне понимают вызовы современного общества и им необходимы правые для создания относительного равновесия интересов групп и сил.

***Немного о фундаменталистах и их плацдарме.***



Под фундаментализмом понимается мировоззрение основанное на основных религиях мира и монархизме, на морали, обычаях традиционного характера.

Самый мощный пассионарный фундаментализм сложился на сегодняшний день на Ближнем Востоке. Он структурно даже в чём-то и прогрессивный, но идеологически тяготеет к Премодерну причём на культурном субстрате собственной ойкумены.

Наверное в нём есть своя “право-левая” расстановка, свои фракции, свои противостояния. Однако, для большинства из нас это всё нечто целостное и одновременно далёкое и непонятное в культурно-историческом и бытовом восприятии. Нечто отдельное, что идёт со своей экспансией в наш мир из своего ближневосточного плацдарма.

Наши фундаменталисты тоже в какой-то мере переживают возрождение, но движутся в фарватере буржуазно-либеральной парадигмы. Сомнительно, что возможно восстановить самодержавие сверх конституционных рамок и гражданского права. Усиление же религиозности никак не затрагивает интересы буржуазно-либеральных групп. Это для них всего лишь один из рычагов, из инструментов манипуляции балансом политических сил.

Фундаменталисты в зависимости от локальной традиции также могут быть неплохими союзниками правых в тех или иных странах и даже представлять правых как таковых.

***Оговорки по мир-системам.***

Надо отметить, что во время "битвы колоссов", основных мир-систем, возникали и существуют локальные самобытные мир-системы, со своим путём развития. Которые находятся всё же в орбите близких им по культуре глобальных мир-систем. Например, джамахерия. Или "скандинавский социализм". Буржуазно-либеральная система улучила подходящий момент, чтобы разгромить и их.

***Оптимистическая трагедия.***



На данный момент все существующие описанные контр-плацдармы не опасны для буржуазно-либеральной системы. Скорее, наоборот, противостояние с ними поддерживает некий статус-кво заявленной "многополярности". Что мы и можем прекрасно наблюдать по "голландскому штурвалу" между Трампом и Ким Чен Ыном.

Маленькие очаги, форпосты левых, правых и фундаменталистов помогают буржуазно-либеральному плацдарму победоносно громить их и утверждать свою ценностную шкалу для всего мира.

Именно отсутствие небуржуазных правых, как мощного политического игрока, даёт спать спокойно нынешней мировой буржуазной гегемонии. До тех пор "правые", "левые", "националисты", "коммунисты" и все прочие - колода карт в игре буржуазно-либерального лобби с остальным обществом. И в этом казино правила устанавливают именно они. И подкидывают грамотно Трампа под видом правого, чтобы сорвать очередной большой куш.

Поэтому надо строить своё "казино" с блэкджэком и всем остальным. То есть правым нужен свой крупный плацдарм.

Пока что у правых это не получается. Поэтому-то столь ироничное название у этой статьи "Правые всех стран, объединяйтесь!" - калька с всем известного лозунга левых.

Возвращение правых в легальную политику в Европе и особенно в Германии и во Франции - это всё ещё оптимистическая трагедия. Фон правых в Европе увеличивается.

Но видится в этом желание буржуазно-либерального лобби отпустить вожжи для правых для решения каких-то своих экономических и политических задач. Сквозь пальцы они глядят на Грецию с её непомерным долгом - правые не смогут её вывести из кризиса, но смогут сдерживать левых. Йоббик в Венгрии сможет сдерживать иммигрантов и проводить в целом декоммунизацию в Восточной Европе. Да, именно поэтому так благосклонно относятся к правым в этих регионах. Но всегда притормаживают, если чувствуют опасность, как это было с Йоргом Хайдером и “Партией свободы”.

Буржуазно-либеральное лобби до определённых пор сдавало Францию и Германию на откуп миграции, перенося центр давления и рассеивая его с Израиля на весь остальной мир. Однако экономические издержки становятся существенными и крупная буржуазия не готова за них платить сама, сама испытывать то, на что подписала европейское население. Их говорящие головы уже забубнили о традиционности семьи и буржуазных ценностях, мол, куда же уходят они, после полувека вакханалии культурного неомарксизма. Внезапно. Это воспринимается простым наблюдателем, как “поворот вправо”. Нет, это просто хождение от одного кризиса к другому. До полного истощения производительных сил Европы. Морковка, которой дразнят ослика.

Правым открыли вход в политику в ключевых точках Европы. И вот далее возникает вопрос - какой сценарий они выберут для своего развития? Захотят быть оппортунистами буржуазно-либеральной системы или всё же задумаются об обретении своего собственного плацдарма, где они смогут развивать сообщества в соответствии со своим собственным мировоззрением.

Наиболее реалистичный сценарий, но сложный для реализации - продолжать усиливать правый фон в Европе в целом, в качестве евроскептицизма и локального национализма - проэтнического (идентаризма) или гражданского.

Европа слишком истощена буржуазно-либеральной жизнью, чтобы стать плацдармом для правых. Ни одна отдельно взятая западно-европейская держава не подходит для этого.

Кстати, именно это и показала Германия в 20 веке. Зажатая в пространстве и комплексующая по нему страна. В какой-то степени это было двигателем правого дискурса, но в итоге завело его же в тупик. Идея Единой Европы была и буржуазно-либерального пула и у правого. Но германоцентризм на основе монархо-империалистического наследия завёл этот правый плацдарм в тупик. Франция, несмотря на сильную правую составляющую в начале века, уже не могла достойно и самостоятельно выставить её в противовес левой и буржуазно-либеральной системе.

Англо-американская система откровенно закрыла доступ правым к власти, они там вторичны и не самостоятельны. Хотя перспективы в 30-х просматривались, но буржуазия и левые задавили правых как на Туманном Альбионе, так и в США: дух фритредерства и предпринимательства оказался сильнее. Правые в США, имеющие возможность приобретать целые арсеналы огнестрельного оружия на любой вкус, не могут даже памятники сегодня защитить от лево-либеральных вандалов даже при “правой” администрации Трампа. Никакой раховы там не будет, сколь пламенно бы о ней не писали американские правые. Всё правое свелось у них сегодня к мемасам альт-райтов о лягушонке Пепе.

В Канаде и Австралии вряд ли правый плацдарм возможен из-за сильного влияния англо-американской культуры. Казалось бы в Австралии можно изолированно развиваться. Но на деле же Австралия прочно и основательно вовлечена в мировую экономическую систему и просто

географическое положение не способно оградить правый мир от мощного внешнеполитического давления конкурентов.

Победа в отельной европейской стране правых либо ограничена, либо будет подавлена. Так как без основного плацдарма у правых не будет своих финансов, своих СМИ - они будут привязаны к мировой бирже и к мировому инфополю, которые уже под властью буржуазно-либерального лобби. Хотя идея сама по себе заманчива - обрести небольшие, но мощные правые форпосты. Но над этим надо конкретно работать, объединив значительные усилия. И если карательно-агитационная машина буржуазно-либеральной системы это заметит, то может пустить все эти усилия прахом.

На Россию, как на возможный правый плацдарм после войны давно обращали взгляд правые мыслители Европы. Вспомнить хоть коммунитариста Жана Тириара с его сравнениями СССР и Третьего рейха, хоть Юргена Ригера, беспрестанно говорящего о необходимости немецко-российского политического союза, хоть Гастона-Армана Амодрюза с его пламенными речами о глубинной близости русской и западноевропейской культуры. Примеров можно привести много об оси Россия-Европа в противовес англо-американской системе.

К несчастью, европейские правые переполнены стереотипами о России на основе антикоммунистической и антисоветской риторики. Они неверно понимают в целом Россию. Впрочем, излишне прозападная правая интеллигенция также грешит неприятием собственной истории такой какая она есть. Грешок низкопоклонства пока что не изжит. Слишком велико желание быть вторичными, всё время оглядываться, а что там думает про нас какой-нибудь Майло Гианнопулос. Слишком робки они чтобы начинать говорить от себя, от своего момента, своей позиции, не ища каких-то шатких оснований у правых прошлого - эмиграции, дореволюционного периода. Мы есть, с нас начинается новая эпоха - вот что они должны сказать сами для себя.

***Россия - как оплот мирового райтизма.***



Однако вернёмся к России как к перспективе правого мирового плацдарма. Какие есть положительные основания для такого её положения?

Во-первых, мировая буржуазно-либеральная система никогда не согласится и не пойдёт на то, чтобы сделать Россию равным участником своей системы. Она приложила в последние 25 лет огромные усилия, чтобы превратить её в зависимую ресурсную отсталую в сфере образования, человеческого потенциала экономическую территорию. 75-80% национального достояния в виде капитала вывезена её набобами из РФ за это время. Какую-то самостоятельность РФ сохраняет лишь по причине сверхдержавного наследия в виде ядерного ОМП. Химическое уже сокращено полностью, ядерный чемоданчик также стал значительно легче. Однако, он позволяет местным латифундистам сохранять своё положение стабильным.

Во-вторых, правые взгляды воспринимаются населением страны всё больше положительно. Положение “осаждённой крепости” после событий на Украине этому способствует. Правда эту правую волну сумели направить в монархо-империалистическое и военно-патриотическое русло. Национализм сдерживается тут как нигде в мире: что говорит о его колоссальном потенциале в РФ.

Национальной картой играют очень осторожно. Мелкими порциями. То “национальные проекты” в многонациональной стране, то “российская нация”, где провозглашён многонациональный народ, то “программные статьи” перед выборами с упоминанием о том, что есть в РФ государствообразующий народ и прочие мелкие дозированные подачки, с тотальным подавлением какой-либо неофициозной инициативы в этом плане. Основной акцент - на внешнеполитическое противостояние. В результате этой показной национальной бравады за рубежом власти РФ воспринимаются националистами даже представителями правых. Но нам на месте, знающим все подводные камни российской национальной (а вернее антинациональной) политики, понятно, что это вовсе не так.

В-третьих, РФ находится в глубоком социально-экономическом кризисе. Надвигается и структурный кризис - звоночки от путинских министров становятся всё чаще по тем или иным сферам: в сотне мировых вузов нет ни одного российского, преподавать больше одного иностранного языка в школах по всей стране стало невозможно - это так, из последних новостей. Точек деградации гораздо больше и кто наблюдает за политической жизнью страны видит подобные реляции отовсюду каждый день, как бы не пытались государственные СМИ изображать тут прогресс и процветание. Падение доходов населения, демографическая яма, даже спад “замещающей миграции”, провал “модернизации”, “деофшоризации”, “стратегии 2020” и прочих блестящих фантиков от правительства всё больше и больше создаёт в обществе потребность в смене политической парадигмы.

Сколько болты не закручивай, хорошего не получится. Так что смена вех надвигается сколь долго бы не пытались временщики её сдерживать.

И поэтому возникает шанс прихода правого правительства. Вне зависимости от возможных препятствий этому процессу, шанс всё же есть.

Понятно каждому правому, что если Россия станет правым плацдармом, то открываются колоссальные перспективы. Россия - почти единственная страна, способная на автаркию. Она геополитически расположена в центре мира - хартленд. Это 1/7 часть суши, это 40% всех минеральных ресурсов планеты и т.д.

Особенно это было в своё время понятно левым, что тут и держали свой плацдарм 73 года. И они также имеют планы на возвращение его себе. Для их парадигмы кризисные обстоятельства весьма благоприятны, как и 100 лет назад.

Однако вкладываться в правых в России практически никто не старается. Как бы не старались правые в РФ демонстрировать свою легальность, лояльность буржуазно-либеральным правилам в последние годы, как бы не прельщали они элитарностью правящие круги, пока что у них не получается дать понять общественности, что нет в России и мире иного пути, кроме правого. Чтобы выйти из его современных кризисов и угроз. Как ни изощрялись в фантазии и шкварились в связях Дугин, Проханов, Севастьянов и многие многие другие, закидывая удочки в истеблишмент, не смогли сдвинуть с места этот воз.

Впрочем, понять инвесторов можно. Это опасно по двум причинам. Первая - закон излишне карателен сегодня именно к правым. Вторая - всё ещё сильная маргинальность правой среды, в ней большое число радикальных неадекватов, способных подставить инвесторов под удар карательной машины современного правосудия.

Логика событий диктует нынешним властям, что пора переходить на правое, чтобы вновь не оказаться под пятой левого. Правые становятся нужны для установления баланса сил. Но как их вернуть, по всей видимости, “наверху” не совсем понимают. Боятся в первую очередь партнёрства с правыми, как по имиджевым соображениям, так и просто не хотят делиться полномочиями и ресурсами, хотят слишком ручных, управляемых правых. А даже при наличии ручных управлять ими непросто: чего стоят поджоги за фильм “Матильда”. Выпустить эту энергию в общественное сознание опасно, так как “наверху” всё ещё придерживаются буржуазно-либерального дискурса. Машина патриотизма работала с 2014 по 2017 год неплохо, но исчерпала свои возможности. С фантазией в “высоких кабинетах”, кстати, тоже кризис. У них вот сейчас не хватает ума на большее, чем пропихивать в кандидаты в президенты (естественно помимо единственного кандидата) бывшую ведующую “Дома-2”. Правых и левых они боятся, но если такие у них нынче протеже, то значит, что в их стане очень всё печально.

Продолжение Панамского дела - а это не за горами - вполне может изменить диспозицию на шахматной доске мировой политики. КНДР, Сирия - это где-то там, на краю доски. Концентрация капитала же требует нового передела, как финансов, так и всех остальных активов глобальной экономики. Кризис всё глубже. Решался же он всегда крупными геополитическими катастрофами. Китай пока ещё далёк от таковой, развал Евросоюза не так уж и желателен. Тоньше всего опять в России.

Никакие сказочные “методологи” не спасут российские элиты от развязки нового гордиева узла глобальных противоречий. Вся мировая система офшоров держится на неких “джентельменских соглашениях”. Но концентрация капитала нарушит и его в скором времени. И всё будет обставлено - да, “борьбой с коррупцией”. Кто этот буржуазно-либеральный тренд тут сейчас возглавляет, все в курсе.

Как когда-то монархические империи в итоге столкнулись друг с другом в 1914 году, так сейчас происходит и с буржуазно-либеральными корпорациями в виду текущего отсутствия мощных конкурентов на горизонте. Но вот кто выйдет в победители в итоге? Большой вопрос.

Скажут, есть Китай, но он выбрал очень интересную продуманную позицию. Он действует внутри в русле левой парадигмы, в глобальной экономике в русле буржуазно-либеральной парадигмы, во внешней политике - Китай действует, как национальное государство, то есть как правые. Полувековая гражданская война научила китайцев жёсткости, взвешенности и неторопливости. Вывести его из равновесия вряд ли удастся в ближайшее время.

Опять же из ряда стратегических противников Россию буржуазно-либеральный плацдарм никогда не исключал, несмотря на её ресурсный статус.

Прогнозы по экономике для России совсем не радужные на ближайшие годы. И вряд ли нынешнее правительство после перевыборов будет способно найти пути выхода из упадочного состояния. Население нищает. Левый дискурс становится всё более востребованным, на чём играет и “несистемная оппозиция” в своём популизме.

Страна скатывается влево. А баланса сил в ней нет. Правые уничтожены под корень на сей момент. Просто затоптаны, загашены. Там выбирать даже не из кого.

Райтизму, казалось бы, вообще нет никакой перспективы тут. Но также было и с лефтизмом в России сто лет назад. Казалось бы, жалкая кучка большевиков со своей “Искрой”. Всех сослали-выслали кого только можно. Россия на переломе всегда непредсказуема.

Так что шанс у правых тут есть, особенно теперь, когда можно начинать практически с нуля после всех чисток. Естественно, им придётся значительно почистить свой дискурс от устаревших догм, составить новые заманчивые предложения как социуму, так и потенциальным инвесторам как внутри страны, так и за её пределами.

В плане международного сотрудничества райты в течение истории были слабее левых. То есть ждать серьёзной финансовой поддержки от зарубежных правых практически нет смысла. Особенно российским правым. Поэтому искать инвесторов придётся внутри страны, то есть у своих. К сожалению, национальная буржуазия в России не сложилась на достаточно сознательном уровне, чтобы обратить внимание на правых.

Нужны новые правые стартапы, нужен образ правого будущего, вместо образа печального правого прошлого. Правые в России есть, среда для их генерации тоже вполне плодородная. Но готовы ли они вступить в новый виток борьбы за своё правое дело? Ближайшие годы покажут.

Центральной же задачей правых является именно консолидация. Именно поэтому такой призыв: “Правые всех стран, объединяйтесь!”. Но пока что правые в РФ удачно раскалываются. Как по идейным направлениям, так и по конкретным событиям.

Первичным решением для объединения пока что видятся лишь широкие дискуссии по правому дискурсу. Поиск точек согласия, поиск инструментов и связей для выхода на легальную политическую арену.

Конечно же, придётся ориентироваться на мировую тенденцию усиления правого фона. Но всё-таки в России райты будут вынуждены действовать намного осмотрительней и осторожней.

Богдан Заднепровский, 2017

**Эвола - лох.**




Без лишних вступлений и описаний, когда он там родился, какое у него великое значение в этом мире, сразу перейдем к критике, ибо очень уж охота. От идей к самому человеку. Кто знает, что это за человек и феномен — тот знает, а незнающим лучше оставаться в блаженном неведении.

Эвола считается многими вторым лицом в традиционализме. «Кшатрием» в противовес «брахману» Рене Генону, основателя этого философского учения, которому Эвола придал в том числе и политический контекст.

Сам традиционализм в своем основании антитрадиционен. Традиционализм — детище Модерна, и появляется там, где исчез мир Традиции. Восхищения по поводу мира Традиции его основных деятелей ставят простой вопрос: а не были бы эти самые основатели силами контртрадиции в мире Традиции? Для мира Средневековья (последний объект восхищения в этой тусовки) Эвола — это обычный сумасшедший алхимик и еретик, которого бы с радостью отправили на костер.

Вечная беда традиционализма, который традиционалисты так и не смогли преодолеть — это их полное копирование теософии. Теософия для традиционалистов — это дьявольская профанация всего, чего можно, только занимаются и веруют традиционалисты примерно в то же самое. Конечно можно найти эту разницу, объяснить ее (хорошо разницу объяснил почивший Владимир Карпец), но это нисколько не спасает традиционализм от этого парадокса, начинающегося с основателя учения Рене Генона, и достигающего некоторого «пафосного апогея» в интерпретации Эволы.

Традиционализм как учение, постулировавший об «исходе к Востоку» для самого этого традиционного Востока является не более чем еще одной непонятной западной калькой в духе «New age», с той лишь поправкой, что в отличие от «New age» создан он был европейцами. Идя путями разных традиций, традиционалист доходит до корня – трансцендентного равенства всех религий.

Но Генон еще ладно, что с него взять. Свалил в Египет и больше его никто не видел, предавался практикам, философствовал. Если даже он и не прав, то он особо и не претендовал на роль

великого гуру и напыщенности Эволы не имел, ведь толку-то, миру конец в итоге все равно. А верования и традиционный путь Эволы — это та самая теософия, только с прибавкой туда политического консерватизма, ежекнижной апологии каст, неравенства и воинского пафоса.

Концепция Эволы «оседлать тигра» — оправдание собственного бессилия. Именно потому наследие Эволы и расцвело в 10-х годах, в век бессилия движений, победы индивидуализма и ухода любой политической борьбы в интернет. Делая вывод о полном поражении старого миропорядка в 1945 году («руины»), Эвола считает, что открытая борьба невозможна, это борьба на заранее потерянных позициях, воину не на чем стоять и не за что воевать. Как примеры можно привести «свинцовые семидесятые» в Италии и наци-террор 00-х в России, которые не привели ни к чему.

Возможно, что такая открытая борьба и бессмысленна, и сходит на ноль во всем мире, но что предлагает Эвола? Ехать на тигре? Так по его собственным концепциям тигру скакать еще лет так эдак 400 тысяч, как говорят нам учения индуизма. Если конечно Эвола и здесь не уходит от индийской Традиции в сторону теософского традиционализма, не воспринимая учение о 400-тысячелетней Кали-Юге буквально. Оседлать тигра у Эволы означает ничего более, чем сидение дома и познание разных путей и традиций в этом мире. Воистину это величественное оправдание собственной непригодности, бессилия и невозможности выйти из эскапических мечтаний о Золотом веке.

Всем молодым читателям своего творчества Эвола предлагает превратиться в таких же старых ничего не делающих пердунов, как и он сам. Маленькие фанаты Эволы в его сочинениях о кшатриях и тиграх находят наконец оправдание своей аристократической отчужденности и невозможности нормально функционировать в шудровском обществе, более старшие же фанаты Эволы просто похожи на каких-то старых тоскующих по былым временам алкашей, осознавших, что потерпели поражение в попытках реализации в этом мире (что не означает, что они все поголовно аристократы духа). Эвола говорит вам: седлайте тигра. Я говорю вам: если есть хоть один шанс победить тигра с кинжалом в руке или голыми руками, то надо вступать в битву! Уж если погибать, то с действием, а не с очередной книгой Эволы за черт пойми сколько денег.

Кстати, о книгах самого автора. Для тех, кто еще не читал, но вдруг хочет ознакомиться. Вы можете брать совершенно любую его книгу или сборник статей, чтобы понять его идеи, кроме посвященных каким-то отдельным вещам (буддизм, метафизика пола). Больше вам ничего не надо, не стоить тратить деньги. Книги Эволы — это пересказ одного и того же. Если бы ему платили за каждые написанные «кали-юга», «касты», «кшатрии», то выручки бы хватило на год стабильного пропитания для всей армии фанатов Эволы в России.

Все это еще и приправлено полуаристократическим стилем «свысока» с закосом под «академизм» своего учителя и философов прошлого. Но получается скорее скучно и уныло, чем академично и аристократично. Среди неприятных Эволе, да и всем традиционалистам, учений одно из центральных мест занимает Христианство. Некоторые из них, да и сам Эвола, критикуя, не принимая Христианство, все же относятся к нему более-менее, как к некоторому передатчику Традиции. Но все же, Христианство своей сутью — это главный враг для традиционалистов и особенно Эволы.

Идея о том, что Бог может явиться к человеку, как Человек, Личность, снизойти до уровня обычных рыбаков и сделать их величайшими подвижниками, апостолами, пройдя мимо тщательно соблюдавших букву закона книжников, дворян, римских императоров — приводит Эволу в бешенство. На экзистенциальном уровне это человек, который никогда не признает то, что перед Богом его знания не стоят ничего, а обычный крестьянин, честно любивший Бога,

ходивший в церковь и старавшийся вести праведную жизнь, может даже и не понимая и строчки из Писания, но следуя зову сердца, будет выше книжника Эволы. Мысль о том, что ему вообще предстоит стоять с таким вот рыбаком в одной очереди на Причастие, стоять на равных с ним перед Богом на литургии и перед смертью, ввергает того в бешенство и порождает желание поднимать и поднимать архивы эзотерических тайн, все больше углубляться в знания мало кому доступные, находящиеся во тьме.

Но тьма — это отсутствие света, а свет светит всем, а не только избранным кастам. Причем точка зрения Эволы про кастовый порядок вполне накладывается на христианство, вспомнить хоть его восхваления Средневековья, то есть здесь дело именно в том, что Эвола не мог позволить себе отказаться от своей «умудренности» или по-другому «книжничества», не мог оказаться среди остальных «плебеев», хотя толком от них ничем не отличался, кроме унаследованного дворянского титула. «Вера без дел мертва», а тут, во-первых, непонятно, что за вера, а, во-вторых, не видны дела.

В отличие от своего учителя, Эвола так и не пришел ни к какой Традиции, в принципе и не только он. Недаром, известный американский православный подвижник Серафим Роуз, начинавший как генонист, после приобщения к Православию понял, что выбрать можно только одно: либо ты становишься православным (то есть входишь в Традицию), либо традиционалистом, который верит в трансцендентное единство всех традиций (привет, Блаватская) и шатается между ними. Фактически, получается, что традиционализм в корне своем выступает за самое страшное, что может быть для традиционалиста – за смешение – удел шудр. Оказавшись перед таким выбором Юджин Роуз выбрал Православие и стал великим подвижником, тем самым человеком Традиции, пока Эвола так и остался шатавшимся среди разных учений, для каждого из которых он был чужаком.

Увлеченность Эволы «кшатрийством» и войной на самом деле показывает то, что он неимоверно от всего этого далек. Никогда кшатрий и воин не будут писать о своей сущности столько, убивая кубометры леса ради писанины о войне. Почитайте мемуары любого военного деятеля. Вы вряд ли где-то встретите восторженные отзывы о метафизическом происхождении автомата или гранаты в руке, символизм окопа или чего еще. Скорее планы операций, переживания лишений, смерти товарищей, возможно описание идеалов борьбы (белогвардейцы, как пример). Но никогда воин не будет смаковать войну так, как это делает Эвола, разбирая ее на составляющие и раскладывая по полочкам. Воину это незачем. Он и так воин, он живет этой войной. Эвола и война это как университетский преподаватель, вещающий о мировой экономике или функционировании бизнеса, получающий 20 тысяч рублей в месяц.

Яростные апологеты сразу же вспоминают его участие в Первой Мировой, где он был артиллеристом в горах. Да, и что? Миллионы в те годы сидели в окопах и травились газом, и что-то от них не слышно бурных восхвалений войны. Им это просто не нужно, и вряд ли даже интересно, что было в окопе с точки зрения метафизики. А тут автор просто проводил артиллерийские расчеты для удара по врагу издалека. Все то же самое сейчас делают в соседней стране «азовцы», снимая на видео и угарая под нашиды.

Даже не военному человеку понятно, что при сравнении Эволы с любым военным и писателем, оставившим воспоминания о битвах и военном быте и опыте, (Туркулом, Шкуро, Юнгером, Дегреллем, Скорцени, генералами Вермахта) кшатрийство явно будет не на стороне первого. Вторую Мировую войну «кшатрий» благополучно пропускает мимо себя, хотя он еще не стар и коляской не обзавелся. В разгар войны выходит его публикация «Арийская доктрина войны и победы». Два года уже бушует война, но для Эволы война ведется лишь на страницах журналов. Как думаете, как много солдат Оси в окопах на Восточном фронте прочитали эту макулатуру и

скольким из них было дело до того, что написал этот человек, когда вокруг грязь, кровь, огонь и трупы, а в Риме солнышко, фрукты и девушки?

Можно, кстати, вспомнить из армии Рейха такого человека как Курт Эггерс (младше Эволы на 7 лет), поэта войны Третьего Рейха. Человек начиная с 1919 года участвовал в битвах, сначала как фрайкоровец, а затем во Второй Мировой. После первых лет на фронтах ВМВ, Эггерс был отозван для гражданской работы пропагандистом. Посидев так до 1942 года, высказал желание снова вернуться на поля сражений, что и сделал, погибнув под Курском в 1943 году. Так и хочется сказать нашему макароннику: «ну, что, кто здесь кшатрий?».

Кшатрийский дух, по словам фанатов барона, был проявлен Эволой в виде прогулки во время бомбежки в Австрии, в дни падения старого мира. Что это? Не было ли это попыткой выпендриться и доказать что-то самому себе? Оставим этот момент без догадок, дабы не быть голословными. Пускай с этим Эвола разбирается сам.

Отношения Эволы и национал-социализма еще одна интересная тема. Для Эволы национал-социализм и лично Адольф Гитлер — это плебейская чернь, народ, «volk». Можно как угодно относиться к национал-социализму, критиковать его, но слушать упреки Эволы по отношению к НС и Гитлеру за «народность» и «массовость» движения и личности — просто смешно (Гитлер — выходец из народа, массы, к тому же и критик австро-венгерской монархии, для Эволы это нарушение всех его великих концепций). В то время как Адольф Гитлер то выживал на улицах Вены, побираясь и голодая, то создавал свое движение с обществом таких же обычных, но целеустремленных людей из народа, любящих свою страну, боролся за власть, Эвола как великий кшатрий рисовал картины, торчал на наркотиках, пытался вскрыться, писал оккультные журналы и вызывал духов. В среде фанатов Эволы принято возвеличивать факт того, что он когда-то там читал лекции эсэсовцам и встречался с Розенбергом, но по сути это обычные разовые ничего не значащие встречи.

Учение же Эволы про «духовные расы» в противовес биологическому расизму Рейха — откровенная антинацистская теория, которая дивным образом совместилась с неонацизмом на просторах русского националистического сегмента интернета в России. Оно и понятно — данная теория о «духовной расе» открывает вход в ультраправое движение всем полукровкам, коими оно так нынче полно, и это факт. Да и сам барон, наверняка, не без задней мысли о собственной «южности» составлял эту доктрину.

Часто Эволу преподносят как вдохновителя неофашистских террористов, хотя правду мы можем прочитать у одного из террористов тех времен, лучше и не скажешь: «быть «фашистом» в те дни обозначало «быть последователем Эволы» или «быть последователем Джентиле». Это были два главных течения внутренней дихотомии. Я не попался в эту ловушку, я считал себя просто фашистом, последователем Филиппо Корридони и Жоржа Сореля, пророков революционного синдикализма. Наследником фашизма двадцатых годов, с его яростным антибуржуазным видением мира. Многие товарищи, однако, смотрели на Юлиуса Эволу почти как на светского Мессию, философа традиции, забывая о том, что во времена расцвета фашизма, - во втором десятилетии, - «Барон» был просто никем: художником, мыслителем, кем-то ещё. И он, всё-таки, он был ближе к режиму Адольфа Гитлера, нежели к итальянскому фашизму. Грациани, спустя годы, спросил моего друга Пеппе, который, в числе других, посещал дом Эволы на проспекте Витторио, каково его впечатление от «маэстро» трёх поколений неофашистов. «Безумный старик, в инвалидной коляске и жёлтом свитере» (Пьерлуиджи Конкутелли, «Я чёрный»).

Безумный старик в инвалидном кресле, бывший при фашизме пустым местом — вот хлесткая пощечина от вступившего в бой с тигром тому, кто решил на нем скакать до самой смерти.

Главное же, что выдает в Эволе фальшивость — это его распространенность среди масс. Если человек, претендующий на элитарность, отчужденность и «эзотеризм» вдруг становится популярен — значит он лжив в сути своей. Не может элитарная личность быть популярной и раскупаться массами за бешеные деньги.

Тем более, что по самому традиционализму мы же движемся вниз (Золотой век явно не скоро), так что видим нехитрый закон — чем дальше вниз, тем больше Эволы. Он — спутник шудровского упадка и расслабленных недоарийских псевдоинтеллигентов «каменного века». Видимо, потому что и сам кшатрием барон нисколько не был, что видно из всего его жизненного пути. Отрыжка умершего дворянства в виде пафосной теософии, не реализовавший свое кшатрийство ни в войне, ни где-либо еще (кшатрии — не только воины, см. Генона). Факт рождения в статусной семье нисколько не означает его «кшатрийство» по самим же догмам традиционализма да и просто по здравому смыслу. Путь Эволы и его Эволизм (эволианство), в том виде в каком он распространен, это путь чандалы, пытающейся играть в господина, хватаясь за пафосные речи, стараясь копировать недостижимые идеалы и старину. Этим начинается и заканчивается «револт эгэйснт зе модерн ворлд».

Любой, кто таит в себе зачатки кшатрия, устремленного на какое-либо сопротивление и последовательность старым консервативным системам великого прошлого, отринет искушение Эволой раз и навсегда.

@Fenian_revolt

**Апология Эволы**




В рамках свободной дискуссии публикуем ответ нашего читателя на статью «Эвола - лох» (https://vk.com/wall-79397528_21295)

Жаль, что автор предыдущего поста предпочел не критиковать идеи Эволы и перешел на его личность. Впрочем, это порой бывает, когда недостает аргументов на концептуальном уровне.

Прежде всего, хотелось бы сказать, что никакого «противовеса» Эволы и Генона нет. Первый был учеником второго, о чем открыто заявлял и часто на него ссылался. Метафизическая концепция Рене Генона, изложенная в работах «Множественные состояния бытия» и «Символизм креста», легла в основу учения Эволы и творчески им осмыслялась в контексте самых разнообразных традиций, будь то дхармические религии и язычество дохристианской Европы, или же христианство и ислам. Их главное расхождение заключалось в том, что Эвола констатировал отсутствие доступных источников подлинной инициации в современном мире и отвергал сохранившиеся религиозные институты, тогда как Генон нашел все это в суфизме и признавал их наличие в некоторых других учениях, в том числе, в средневековом католицизме.

Трудно не согласиться с тем, что традиционализм представляет собой порождение Модерна. Но с важным уточнением: это порождение реактивное и радикально противоречащее всем модернистским установкам. С таким же успехом можно заявить, что христианство является порождением позднего Рима, разочаровавшегося в старых богах и искавшего спасения в митраизме, гностицизме и даже иудаизме. В одной из иудейских сект, конкурировавшей с прочими мессианскими ответвлениями типа ессеев из Кумрана, тысячелетний Рим и нашел свое последнее прибежище – могилу. Что же касается «сумасшедшего еретика и алхимика Эволы» в Средневековье, то отправили бы его на костер, или нет, зависело бы от его сословной принадлежности и конкретной ситуации. Как мы знаем, алхимией по-тихому занимались и короли, и монахи, и даже папы. Авраамическая цивилизация всегда была полна лицемерия и ханжества.

Теперь о «теософии». Р. Генон в «Заблуждении спиритов» жестко раскритиковал теософов, указывая на профанность их подхода, включающего нелепые попытки интеграции «оккультизма» и позитивистских методов. Сам Эвола придерживался схожего мнения. Вот, например, что он писал : «Если в древности священные знания были прерогативой высшего человеческого типа, царских и жреческих каст, сегодня новое слово против материализма провозглашают всяческие медиумы, «маги» мелкого пошиба, «рамочники», спириты, антропософы, теософы, астрологи и ясновидцы, усиленно рекламирующие себя на страницах газет, «целители», вульгаризаторы американизированной йоги и т. п., среди которых время от времени появляются экзальтированные мистики и импровизированные пророки…» (См. Эвола Ю. Оседлать Тигра. Спб, 2016. С. 92). Таким образом, обвинение в «копировании теософии» является более чем абсурдным, так как никаких совпадений, кроме признания существования Изначальной Традиции, нет. С тем же успехом в «теософии» можно обвинить и Платона, и схоласта Августина Штеуха, и даже Лейбница. К слову, тезис о наличии единого для всех религий трансцендентного источника Сакрального особенно проработали христианские апологеты, которые старательно пытались разглядеть в платонизме и учении перипатетиков откровение своего Яхве и присвоить античное наследие для проповеди среди «ищущих мудрости» «эллинов», как выразился ап. Павел.

К сведению автора, Нью-эйдж как раз европейцы и придумали, правда, проживающие в США. В отличие от входящих в это движение культов, традиционализм Эволы вовсе не является религией и не претендует на истину. Это всего лишь философская точка зрения, выработанная при изучении и осмыслении не только религий Востока, но и всех остальных, в то время как Нью-эйдж был движением религиозным. В связи с этим, я прошу ссылок на конкретные места трудов, где Эвола объявляет себя гуру или пророком. Более того, в конце своей жизни он избегал общения с людьми и вовсе не пытался сделать свое учение массовым, везде подчеркивая, что оно предназначено далеко не для каждого. Если таковых ссылок нет, то прошу не сочинять бредни.

Концепция же «оседлания тигра» вовсе не содержит призыва к бездействию и, тем более, не

является признанием бессилия. Эвола, вслед за Ницше, констатировал смерть христианского Бога и уход живой Традиции из нашего мира. Современность в его учении - отличное время для «сбора духовных плодов», что подразумевает активную духовную практику. Эвола предложил и другой вариант - «бой на давно потерянных позициях», «действие ради действия», основанное на безличном принципе, лежащем в основе героизма. Только вот желающих «прыгнуть на тигра с кинжалом» и - уж тем более - героически погибнуть, в действительности находится немного. . Я вижу лишь сплошные прыжки вокруг него на расстоянии километра с громкими заявлениями о желании героически умереть. О героической гибели чаще и громче всего восклицают те, кто от нее в действительности далек.

Не каждый решается смотреть правде в глаза - гораздо приятнее жить в иллюзиях и на полном серьезе хотеть замутить Святую Русь с «духовностью» и колокольным перезвоном прямо посреди пепелища Постмодерна, игнорируя очевидность во благо своего спокойствия. И уж тем более подтверждать свои слова про необходимость борьбы действиями, которые действительно бросают вызов существующему порядку вещей, а не представляют собой очередной симулякр. Впрочем, сам дух эпохи неизбежно превратит их в очередной трагикомический перфоманс, который мы наблюдаем уже многие годы. Если кому-то в этом хочется участвовать – это его выбор, который не осудил Эвола. Он не стремился поднимать кого-то на борьбу или отвадить от нее, разве что в самых ранних работах. Он - философ, а не политикан или идеолог. Поэтому он делал смелые, неприятные и крайне болезненные выводы, не согласующиеся с ожиданиями тех, кто жаждет топорной пропаганды про какой-нибудь «тысячелетний православный Рейх». Уж кто-кто, но именно эти ребята без всяких видимых предпосылок грезят о «Золотом веке». Эвола же был по-буддистски безжалостен к иллюзии и отвергал «истину» в ее догматическом понимании. Не приписывайте ему своих собственных заблуждений.

Я очень понимаю того автора, чей манямирок с раховой и Иисусом пошатнулся от чтения его книг, о чем свидетельствует ярость, с которой он пытается его дискредитировать. Поэтому особо впечатлительным не стоит читать работы Эволы. Во всяком случае, сложнее, чем его ранние статьи про воинов, вождей и тому подобное. Барон лишь заставил задуматься, поставил вопросы, которые каждый понял по-своему и по-разному на них ответил. Руководства к конкретным действиям вы там не найдете, что удручает особо ретивых, которым нужно, чтоб все было ясно, просто и понятно. Еще важно заметить, что Эвола не назначал своих читателей ни кшатриями, ни брахманами, ни «аристократами духа». Те, кто таковыми себя возомнили на полном серьезе, являются тупицами. Они подобны подросткам, почитавшим пару постов о Ницше и возомнившим себя «сверхчеловеками». Жаль, что ни они, ни автор поста про «Эволу-лоха» не понимает, что такое символы.

Теперь об Эволе и христианстве. Да, христианский эгалитаризм вызывает у него недоумение и естественное пренебрежение. В мире всегда существовали и будут существовать иерархия и неравенство. Эвола ретранслировал устоявшуюся в целом ряде дохристианских цивилизаций точку зрения, согласно которой люди от рождения неравны, и это неравенство в традиционном обществе имеет трансцендентную, божественную первопричину. Придумал это отнюдь не Эвола - он всего лишь сформулировал и обобщил воззрения древних индоевропейцев, ссылаясь на первоисточники и работы серьезных академических исследователей. Барон в своих книгах «Традиция и Европа», «Мистерия Грааля» резонно указывал, что в ходе развития христианству пришлось принять эту иерархию и встроиться в сложившуюся веками систему. Что, собственно, и произошло.

Христиане же в своем большинстве любят порассуждать о любви к ближнему, единстве во Христе, но далеко не каждый способен на деле подойти и омыть ноги бомжу, или, как это делали некоторые святые, поцеловать прокаженного.

История показывает, что это касается не только мирян, но и высшего духовенства. Более того, христианское вероучение всегда стояло на страже монархий, легитимируя власть самодержцев и дворянского сословия, тем самым противореча своим собственным принципам. Из религии рабов оно естественным образом превратилось в религию, обслуживающую господ. Эвола многократно на это указывал, констатируя, что католическая церковь переняла чисто элементы солярного культа и признала иерархию языческого Рима.

Об эзотерике. Я считаю, что фактически любое религиозное учение, включая христианство, делится на эзотерическую и экзотерическую часть. Правда, христианство - это наименее эзотерическая религия из всех остальных. Само существование эзотерики связано со сложностью познания Бога, которое в силу целого ряда причин доступно людям в разной степени. Далеко не каждый имеет достаточный интерес и стремление к высшему знанию. Например, это подтверждает слабое знание большинством христиан своих собственных священных текстов даже в России 21 века, когда переведенную на родной язык Библию можно купить в любом книжном магазине. Да и сами клирики на протяжении столетий не спешили переводить с латыни, греческого и церковнославянского Евангелие и прочие тексты, сохраняя монополию на их толкование. Судьба богомилов, катаров, альбигойцев, гуситов и многих других еретиков, восставших против иерархии и стремившихся к «равенству перед Господом», была плачевна. В России подобные поползновения тоже пресекались тоже достаточно жестко.

Общение же с Богом во всех религиях доступно всем, но на разных уровнях. Почти все религиозные традиции, кроме христианской, это признают, даже иудаизм и ислам. Христианство же, борясь за «истину», а вернее, за монополию на нее как вне, так и внутри себя, панически боится любого инакомыслия и выхода за очерченные ранними церковниками рамки. Обычно сложность и эзотеричность оскорбляет тех, кто не желает или вовсе не способен познавать то, что не имеет постоянных предикатов и определенных границ. Жить в загоне догматов для них куда спокойней, чем постигать Бесконечное своими силами, переступая рамки и заглядывая в неизведанное.

Кстати, и упомянутый автором поста символизм божественного света христиане заимствовали у язычников: Платона и неоплатоников. Никогда не мог понять: зачем абсолютно правильному и истинному учению брать аргументы у каких-то там заблудших темных язычников? Сначала «добрые христиане» посжигали своих невольных благодетелей-платоников вместе с целыми библиотеками, да так, что потом в Средневековье у арабов пришлось доставать переводы этих «дьяволопоклонников».

Расовая концепция Эволы мне кажется интересной, но сомнительной. Но это не имеет значения лично для меня: я не из тех, кто абсолютизирует какую-либо теорию.

Автор той заметки полагает, что художник и мыслитель-это никто, и зачем-то противопоставляет постаревшего Эволу неофашистам. Во-первых, он никогда не было фашистом или нацистом, хотя и симпатизировал им. Более того, он писал в «Regime fascista», главном пропагандистском издании Италии и общался лично с Муссолини. Если в представлении автора того поста быть «кем-то» - это обязательно быть молодчиком, солдатом или политиком – то да, Эвола – «никто». В частности, именно этот принципиальный антиинтеллектуализм нацизма и фашизма раздражал не только Эволу, но и ряд других представителей консервативной революции и вызывал «критику справа».

Сам Эвола себя «последним кшатрием» не называл, это его потом уже так окрестили. Если можешь доказать обратное – давай ссылку, а нести огульную ахинею не надо.

Тезис по поводу массовости и популярности просто смешон. Ок. Книжки также отстаивавшего элитаризм Юнгера, которого автор поста, как я понял, котирует, тоже обретают большую популярность в последнее время. Дискредитирует ли это как-то его? Не думаю.

Если ты веришь в светлое, доброе и хорошее, не читай Эволу, и твой мирок уцелеет!

Апулей Правдорубов специально для https://vk.com/avangard_rus

**Никогда не было, и вот опять.**




В последнее время в среде русских националистов начался новый виток накала антикоммунистической истерии. Именно истерии, по-другому назвать уровень этой дискуссии никак нельзя назвать. Сторонники десоветизации уверены, что разрушив памятники тому или иному коммунисту, переименовав улицу в своем городе, можно обеспечить условия для устойчивого экономического роста.

Здесь любопытно, что десоветизаторы из националистов используют типично либеральный аргумент, говоря о необходимости создания институциональной среды для решения экономических проблем, ведь пресловутая невидимая рука только при нормальных институтах сможет действовать. Кто-то из них говорит, что нельзя построить РНГ, не восстановив линию прерванной истории (в этой связи часты обращения к интеллектуальным штудиям либерального историка из Парнас'а Зубова).

При обращении к основным аргументам десоветизаторов из националистов сразу же резко бросается в глаза тот факт, что в своей антикоммунистической истерии они клеймят путинскую вертикаль как неосоветский, неосталинский и т.д. и т.п. режим. Наши десоветизаторы обращают внимание лишь на символический аспект политики путинской плутократии. Хотя, как известно, если обратиться к социологии того же Пьера Бурдье, помимо символического поля есть еще и экономическое, политическое и другие, взаимосвязанные между собой. В рамках этих полей

происходит присвоение атрибутов власти. Вычленение одного поля приводит к однобокой оценке, способствует конструированию ложной реальности, что, по сути, и на руку политтехнологам из Администрации Президента (никакой конспирологии).

Владимир Путин является очень циничным и прагматичным политиком, о чем в своих книгах пишет известный оппозиционный (теперь уже) политолог Глеб Павловский. В качестве иллюстрации прагматичности можно сослаться на историю с принятием нового гимна РФ, сменившего Патриотическую песню Михаила Глинки. Когда кто-то спросил Путина, зачем он возвращает в определенной модификации советский гимн, он ответил что-то в духе: «Какой народ – такие песенки».

Большего десоветизатора чем Путин и его плутократия сложно сыскать, циничность, с которой они продолжали ликвидировать государственный сектор, приватизируя его для своей вертикали, уничтожая социальную политику и приводя российское общество к модели т.н. workfare state, только в очень жестком издании, с огромной степенью социальной несправедливости, о чем свидетельствуют децильный и Джинни коэффициенты.

Таким образом, РФ живет в рамках господствующего макроэконимического неолиберального тренда. Авторитарный характер ВВП не должны никого удивлять. Неолиберальным авторитарным режимом было Чили времен одиозного Пиночета (удивляют восторги некоторых правым им), о чем говорит даже тот факт, что демшизоидная Новодворская восторженно отзывалась о Пиночете и его правлении.

Авторитаризм Путина и символическая политика режима с аллюзиями в сторону советской символики, использование старых архетипов коллективного бессознательного скорее лишний раз говорят о циничности и прагматике нынешнего президента.

Отсюда видна ошибка наших десоветизаторов из националистов. Они обращают внимание только на символическое поле, как уже говорилось выше, при этом, идя по такому пути, они льют воду на мельницу неолиберальной политики, поскольку за критикой СССР, помимо реальных преступлений режима, скорее скрываются нападки на идеи социальной справедливости, государственного регулирования (отсюда логичный отход некоторых националистов на позиции рыночного фундаментализма).

При этом социальная справедливость как единый нарратив в их глазах начинает представляться исключительно левачеством. Хотя дискуссии сторонников и противников этого нарратива не одно тысячелетие. Можно сослаться на конфликт кастового справедливого государства Платона и «более» несправедливой политии Аристотеля. То есть еще до появления политических идеологий человеческие социумы, и что важно представители его элиты, сформулировали идеи социальной справедливости и никакого «левачества» тут нет, как бы не хотелось это признавать адептам диаграммы Нолана.

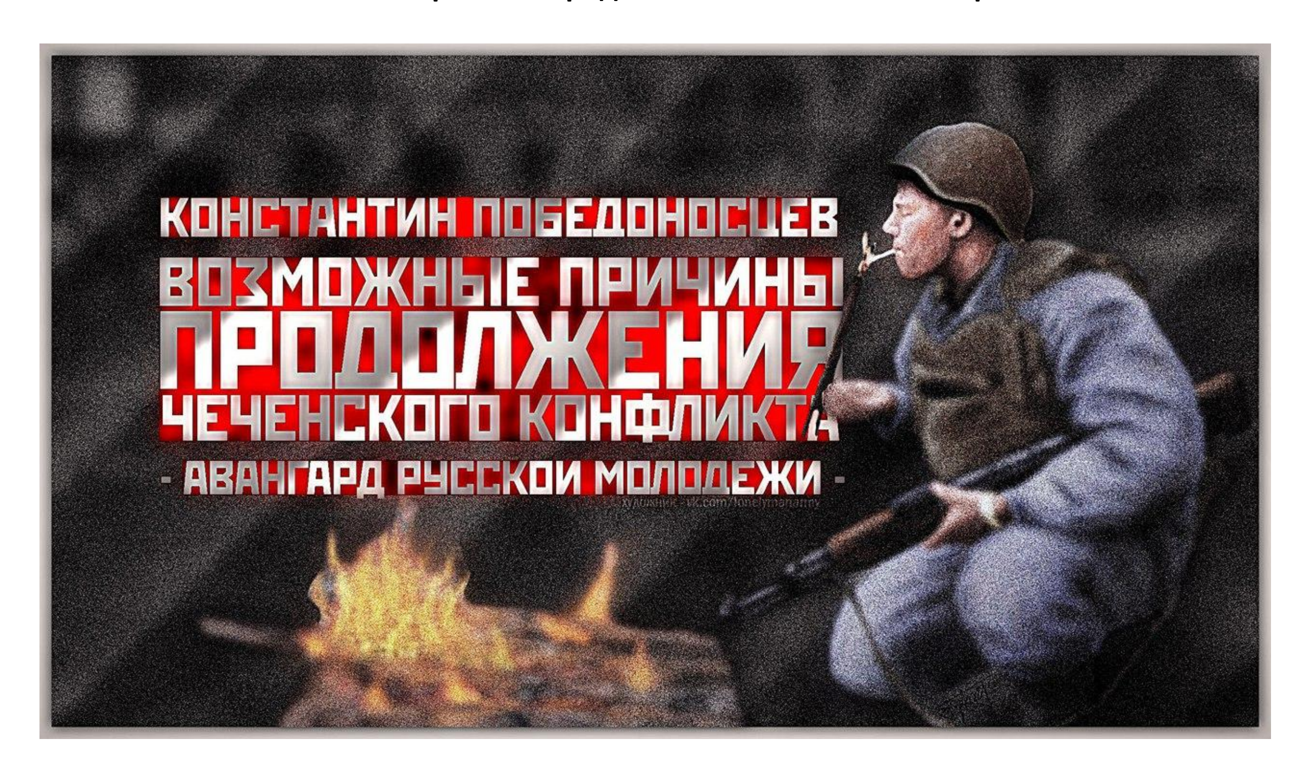
Выходом из тупика десоветизаторов-националистов станет отказ от желания все и вся десоветизировать. Мы уже давно живем не в обществе тотальной идеологии.

В РФ господствует циничный постмодерн, что прекрасно осознают политтехнологи из АП. Советские атрибуты являются лишь частью символической политики гегемонии путинской плутократии. За символами и образами, которыми воздействуют на сознание людей, скрывается очень типичная неолиберальная политика с душком «ковбойского капитализма», критика СССР лишь льет воду на мельницу неолиберализма. Отсюда необходимость отказаться от нее хотя бы в тактических целях.

Безусловно, в РНГ будет дана объективная оценка советскому прошлому и будет выработана единая концепция, которая позволит подойти к национальному примирению, которое необходимо русской нации.

@Fenian_revolt

**Возможные причины продолжения Чеченского конфликта.**




Пожалуй, один из самых пассионарных и сплочённых народов на территории Российской Федерации - это чеченцы. На сегодняшний день это горное племя имеет в своём распоряжении полунезависимый субъект федерации - собственно Чеченскую республику, свои вооружённые силы и свои законы на её территории, мощные диаспоральные объединения на всей остальной территории России, а главное влияние на федеральный центр и огромный поток финансирования, идущий из Москвы. Руководящая элита этого народа добилась для своих соотечественников совершенно исключительного статуса и особых прав, граничащих с безнаказанностью. Такая ситуация сложилась в результате политического процесса, называемого Чеченским конфликтом.

Термин «чеченский конфликт» относится к серии столкновений на Северном Кавказе, начиная со времён Кавказской войны XIX века, когда Российская Империя, укрепляя свои южные рубежи, натолкнулась на ожесточённое сопротивление горских народов Кавказа, до конфликтов пост-советского периода, в основном происходивших на территории Чечни, ныне субъекта Российской Федерации. Противостояние чеченских сепаратистов и властей России имеет долгую историю и продолжается до сих пор.

Государственная пропаганда активно продвигает мысль о том, что чеченский конфликт решён в течении Второй Чеченской войны и закончился установлением власти пророссийской администрации Ахмата Хаджи Кадырова, а позднее и его сына Рамзана. Однако многочисленные случаи локальных конфликтов чеченского руководства с различными институтами федеральных властей показывают, что новая фаза конфликта отнюдь не за горами.

Показательным является случай с забастовкой сотрудников ФСБ в 2013 году, когда по приказу сверху освободили одного из приближённых Кадырова, задержанного оперативниками. Тогда ситуацию удалось замять пространным заявлением руководителя ФСБ Александра Бортникова о том, что «Кадырова приказано не трогать до проведения Олимпиады в Сочи». http://www.km.ru/v-rossii/2013/03/25/federalnaya-sluz..

В 2015 году скандал вокруг заявления Кадырова о том, что по силовикам из других регионов будет открыт огонь на поражение в случае их появления на территории Чеченской республики также удалось замять, хотя по сути это показывало весь особый полунезависимый статус Чечни в структуре РФ. http://www.mk.ru/politics/2015/04/23/kadyrov-prikazal..

Последний случай - дело совсем недавнего времени, а именно 29 июля 2017 года, когда перед Кадыровым извинялись воронежские полицейские, задержавшие чеченок. Несмотря на то, что в данной ситуации закон и мораль на стороне чеченского лидера (полицейские отказались предъявлять свои удостоверения при проверке документов чеченских девушек), этот случай также весьма характерно показывает как сплочённость чеченского этноса, так и потенциал для конфликта. https://zona.media/news/2017/07/29/izvinite

Это лишь три ситуации, которые показались для меня самыми характерными. Но любые такие ситуации в будущем могут послужить лишь поводом, а не причиной для развития Чеченского конфликта. Список объективных причин же совсем другой.

1) Исторические причины. Чеченский народ воевал против России на протяжении двухсот лет и сегодня в чеченских школах рассказывают о борцах за независимость Шамиле, Байсангуре и Алибеке Хаджи исключительно в положительных тонах. Среди молодых чеченцев, с которыми автору довелось общаться, современное формальное нахождение Чечни в составе России часто рассматривается как временное явление. Также вопрос о сталинской депортации до сих пор является ключевым для пропаганды против России среди чеченцев и ингушей. История взаимоотношений русских и чеченцев в большей степени наполнена кровавыми конфликтами, чем вещами, которые могли бы сблизить эти народы, а то значение, которое играет история для народов Северного Кавказа трудно переоценить.

2) Религиозные причины. Процесс «исламского Ренессанса» затронул Северный Кавказ особым образом, а Чеченскую республику сильнее всего. Именно среди чеченцев, особенно молодого поколения, не заставшего Советский Союз, всё чаще можно слышать призывы о построении шариатского общества, которые лишь частично воплощаются нынешней политической элитой. По сути, несмотря на свой огромный авторитет среди чеченцев, Рамзан Кадыров лишь старается всеми силами поспевать за требованиями общества и в один момент эти требования могут кардинально разойтись с правовыми и политическими нормами Российской Федерации. Даже в большей степени, чем сейчас.

Для примера предлагаю заинтересованным читателям посмотреть группу «Карфаген», созданную молодыми чеченскими фундаменталистами, осуждающими своих соотечественников за отход от религиозных норм.

3) Экономические причины. На данный момент в Чечню идёт большой поток дотаций из федерального центра. Не существует объективных данных о том, в каком проценте эти средства действительно доходят до жителей Чеченской республики и улучшают их уровень жизни не только в пределах города Грозного, но и например, в сельских районах. Работы на эту тему чрезвычайно ангажированы либо в пользу нынешнего руководителя Чечни, либо против него.

Важным фактором, могущим спровоцировать конфликт является безработица в республике, самая высокая в РФ, порядка 15%. Правда, необходимо учитывать, что безработные в Чечне чаще всего получают неофициальные доходы, работая на неофициальной работе. О чём говорит низкий уровень налоговых поступлений из республики. Однако наиболее важной экономической причиной возможного возобновления конфликта может стать снижение дотаций. В таком случае, чтобы сохранить лояльность населения, нынешняя администрация Чечни будет вынуждена всеми силами давить на федеральный центр, используя даже такие средства, как угроза сепаратизма.

Подробнее об экономике Чеченской республики:
http://zampolit.com/analytics/chechenskaya-respublika..

4) Демографические причины. Чечня на данный момент - самый молодой регион России. Средний возраст жителя Чеченской республики - чуть больше 27 лет. Значительное количество сельского населения, которое в отличие от других республик Северного Кавказа не уменьшается а увеличивается, во многом затрудняет интеграционные процессы чеченцев с другими национальностями РФ. В совокупности, вышеперечисленные причины во многом влияют на отношение молодых чеченцев к русским. Причём в одинаковой степени как на тех, кто проживает на территории республики и в большей степени подвержен пропаганде, так и на тех, кто живёт, например, в Москве, но обособляется в рамках диаспоры.

Подробнее о демографии в Чечне: http://psychology.snauka.ru/2016/08/7076

5) Военный фактор. Чечня в конце XX - начале XXI века стала ареной двух войн. До сих пор в Чечне, как и на всём Северном Кавказе в руках населения остаются значительные запасы вооружения. Купить нелегальное оружие в Чечне легче, чем в любом другом регионе РФ. Наличие нелегального оружия - важный, но второстепенный фактор. Более существенным является факт наличия в Чечне собственных вооружённых формирований, де факто подчиняющихся напрямую главе Чечни Рамзану Кадырову (хотя де юре некоторые из этих формирований входят в иерархию армии и МВД). Оценки численности этих формирований, т.н. «Кадыровцев» очень разные. От 6200 бойцов до 80 тысяч. Самая распространённая на данный момент оценка их численности - около 20 тысяч человек (именно столько удалось собрать Кадырову для своего знаменитого выступления на стадионе). Наличие данных вооружённых формирований, их отличная подготовка и вооружение, а также постоянные конфликты с силовиками из других регионов создают потенциал для нового витка Чеченского конфликта, в котором у сепаратистов уже на первом этапе будет сформированная и оснащённая армейская структура.

Подробнее: https://www.currenttime.tv/a/27495115.html

Представленные здесь причины далеко не являются полным перечнем факторов, могущих поспособствовать накалению обстановки в Чечне и в отношениях между русскими и чеченцами в целом. Однако, на мой взгляд, даже этот скромный список уже заставляет задумываться о перспективах конфликта, о том, как его избежать или, в крайнем случае, о том, как к нему подготовиться.

Константин Победоносцев специально для vk.com/avangard_rus




**Рейтинг победителей и проигравших во Второй Мировой войне**

Вторая Мировая война максимально мифологизирована и идеологизирована. Но, как известно, кроме идеологического наполнения (в частности, для Второй Мировой это «победа человечества над фашизмом») для стран-участниц любых войн всегда существуют определённые стратегические и тактические цели. И в любой войне они часто не соответствуют ни заявленным в начале войны целям, не официальной исторической точки зрения после войны. Очень часто страны воюют бесцельно за чужие интересы, члены коалиции победителей терпят фактическое поражение, не решая своих задач, а проигравшие страны «выходят сухими из воды» или даже получают какую-то выгоду от участия в конфликте.

Таких примеров много. Один из ярких примеров – Семилетняя война. В ней Россия воевала за Австрийские и Французские интересы, не имея ни внятных стратегических интересов, ни тем более внятных для себя позитивных итогов. Франция, фактически победив в войне на континенте, потерпела полное поражение на второстепенном фронте в колониях Америке и фактически проиграла всю войну. Англия, вообще не воюя на континенте, одержала ключевую для себя победу в Северной Америке над французами, и с этого момента, получив ещё и возможность приоритетной колонизации Индии, стала величайшей колониальной державой того времени, фактически став главным бенефициаром-победителем войны. Проигравшая войну в Европе Пруссия же избежала для себя каких-либо негативных геополитических последствий и даже, можно сказать, вошла в «клуб» Великих держав Европы того времени. Не менее яркий пример и Северная война, в результате которой номинально выигравшая Речь Посполитая потерпела глобальной стратегическое крушение большее, чем номинально проигравшая Швеция, что последствии привело через 70-90 лет к её разделам и прерыванию польской государственности.

Я постараюсь высказать своё мнение о том, как соотносятся реальный геополитические и экономические итоги Второй Мировой для разных стран с теми целями, которые они себе ставили, вступая в войну, или попросту глобально имели. Для этого я выставлю каждой стране, как в блоке Оси, так и в блоке Союзников, от -5 до +5 баллов. - 5 – однозначное глобальное поражение, 0 – нейтральный итог, +5 – полная стратегическая победа. И так, начнём:

**1. Германия** («Страны Оси» - проигравшие): **- 5** – однозначная геополитическая и стратегическая катастрофа для страны. Войдя в череду Мировых войн как государство с наибольшими темпами экономического роста, с отличными демографическими показателями, с колониями в Африке,

Азии и Океании и перспективами долгосрочного политического доминирования в мире, Германия вышла из Второй Мировой разделённым государством без ядерного оружия (своеобразной мерки наличия в клубе «Великих Держав» XX века), полностью политически зависимым от внешних сил. В довесок к этому, в результате денацификации немцы обрели хронический «комплекс вины», который и сегодня негативно сказывается на национально-этнических проблемах страны. Кто-то скажет, что Меркель сегодня строит в виде ЕС «Четвёртый Рейх», но и его перспективы становятся всё более призрачными, да и ясно стоит разделять интересы германской нации и финансово-промышленных групп, для которых Германия является только резиденцией. Здесь формальные и реальные итоги войны полностью идентичны.

**2. Япония** («Страны Оси» - проигравшие): **- 4** – такое же крушение политических амбиций и планов ведущей и динамично развивающейся страны того времени, как и Германии, только в разрезе влияния в азиатско-тихоокеанском регионе. И внешняя зависимость, и отсутствие ядерного оружия. И всё же, во много стараниями фактического диктатора Японии 1945-1952 годов, американского генерала МакАртура, да и не только, страна смогла сохранить и больше экономического и демографического потенциала. Ну и самое главное – степень денацификации в Японии была на порядок меньшей. Поэтому «комплекса вины» у японцев практически нет. Поэтому они заработали хоть и только на балл, но больше, чем, немцы.

**3. Италия** («Страны Оси» - проигравшие): **0** – Италия, будучи явным аутсайдером среди значимых стран Европы, входила в войну с наиболее скромными целями. Имея несколько колоний в Африке (Ливия, Сомали, позднее, ещё до начала войны, была захвачена Эфиопия) она разве что могла рассчитывать на приобретение ряда владений на Балканском полуострове и Африке, и то в виде «объедков с барского стола» Германии. В целом потери Италии в экономическом смысле и смысле гражданских потерь были незначительны, а в период крушения Третьего Рейха она вовремя «соскочила», практически перейдя на строну Союзников. Это обусловило наименьшие территориальные потери страны (те же самые колонии). Так что, даже будучи радикальным итальянским империалистом, я бы поставил Италии минимум -1. Но так как я не он – крепкий «статус кво».

**4. Болгария** («Страны Оси» - проигравшие): **+1**. Болгария участвовала в войне больше номинально. Военные потери среди стран оси были наименьшими (добровольческие подразделения Рейха из Дании и Норвегии потеряли и то больше). Болгары встречали Красную армию чуть ли не с цветами и, по сути, как и итальянцы, переметнулись во вражеский лагерь. И можно было бы поставить им и 0. Но Болгария получила +1 потому, что решила для себя в ходе войны важную задачу – она окончательно избавилась от германского внешнеполитического влияния, которое привело к поражению страны и в Второй Балканской, и в Первой Мировой. А эти поражения превратили страну из наиболее сильной в политической и этнической сфере страны Балкан в аутсайдера этого региона. Так что этот положительный балл дорогого стоит.

**5. Румыния** («Страны Оси» - проигравшие): **+3**. Самый высокий положительный балл среди стран «Оси». И дело тут вот в чём. Румыния всегда балансировала между решением двух геополитических задач - присоединением либо Трансильвании (изначально этнически венгерской) или Молдавии (этнически румынской). И распределение коалиций всегда в европейских войнах (в том числе Первой Мировой) складывалось так, что решить их одновременно не получалось. Вторая Мировая сначала лишила Румынию части Молдавии и Буковины (они перешли к СССР) и Трансильвании (в 1939 она геополитическим решением немцев была возвращена венграм, которых немцы считали более значимыми союзниками, что перечеркнуло для румын итоги Первой Мировой, в результате которой они обрели этот регион), болгарам вернули так же часть территории, на черноморском побережье. Взамен румынам обещали «будущие приобретения» после войны с СССР в виде той же Молдавии, Буковины и

Одесской области и иных причерноморских территорий СССР. Обмен был, мягко говоря, неравноценный, в первую очередь в связи обмена «синицы в руках» на сомнительного «журавля». Румыны при этом среди всех германских союзников несли на фронте наибольшие людские потери. При этом более патриотических националистов «у власти» в лице Корнелиу Кодряну сменила откровенная германская пешка Антонеску. В этом свете сохранение более населённой Трансильвании явно было выгоднее для Румынии, нежели присоединение Молдавии, тем более что Трансильвания была регионом, на тот момент, ещё этнически венгерским, а значит, требующим срочной ассимиляции, в отличии от румыноязычной Молдавии. Так что конечная измена румынской армии (румынский король Михай, кстати, даже стал кавалером «Ордена Победы» и является единственным ныне живущим кавалером этого ордена) была логичной. По сути проиграв, румыны закрепили за собой Трансильванию, переданную им обратно из состава Венгрии, и практически окончательно её ассимилировали, став там превалирующим этническим большинством. Кстати, вернулась и часть переданного болгарам черноморского побережья – Добруджа. Так что 3 позитивных баллов такой результат стоит. И это один из ярких примеров несоответствия формальному поражению и реальной стратегической победы.

**6. Венгрия** («Страны Оси» - проигравшие): **- 4**. Одна из самых пострадавших от войны стран в смысле её геополитических целей. После 1918 Венгрия потеряла из своего состава многие регионы, такие как Трансильвания, южные регионы Словакии, часть современной Хорватии, Закарпатскую Украину. Венгрия была одним из самых логичных и преданных союзников Германии в войне. И с 1939 по 1941 год она получила почти все эти регионы обратно, при этом стремясь после потенциальной победы Рейха приобрести ряд территорий Украины и Югославии и войти в число значимых в политическом смысле стран Европы. Поражение в войне для Венгрии значило окончательную потерю этих возможностей и, что ещё более важно, окончательную потерю шанса вернуть в свой состав свои этнические территории. Хорти в конце войны пытался «переметнуться», последовав примеру румынского короля Михая, но этого не произошло, немцы в конце войны установили лояльный им режим Салаши. Но даже получись это у Хорти, вряд ли Венгрия смогла выторговать для себя лучшие условия мира. Трагедия венгров, несомненно, меньшая по масштабу, чем немецкая, но весьма значительна. Потому Венгрия по итогам войны находится наравне с Японией. Не удивительно, что венгры чувствовали себя в ОВД наименее комфортно и первыми подняли восстание в 1956 году.

**7. Малые страны Европы (Австрия, Нидерланды, Бельгия, Дания, Норвегия)** («Страны Оси» и «Союзники»): **0**. Эти страны, независимо от того на чьей стороне они воевали, были в войне «зрителями». Ни плюсов, ни минусов для них не было, людские потери они понесли незначительные. Разве что негатив можно списать на «шок» от оккупации. Поставить им -1 вряд ли можно в полной мере, учитывая то, что потери стран в виде погибших бойцов добровольческих формирований СС зачастую превышали потери их же армий в борьбе в Вермахтом.

**8. Финляндия** («Страны Оси» - проигравшие): **-1**. Финляндия успела повоевать в Зимней войне с СССР, скоро будучи союзником Франции и Великобритании против Германии. Потери мирного населения или какой-либо значительный экономический ущерб обошёл страну, а территориальные потери по итогам непосредственно Второй Мировой ограничились территорий Петсамо (современные окрестности города Никель Мурманской области), а в конце войны им удалось достаточно безболезненно «переметнуться». И всё же населённые финнами территории Карелии и Ленинградской области, утерянные во время Зимней войны, с которых финскому населению пришлось перебраться в «континентальную» часть страны, можно смело записать Финляндии в «минус».

**9. Великобритания** («Союзники» - победители): **-1**. И тут одновременно, перейдя к «Союзникам», мы переходим к странам, чья номинальная победа сильно разниться с их реальной геополитической выгодой. В плюсе то, что Великобритания не была разгромлена Германией, оккупирована или понесла какие-либо территориальные потери. Наоборот, она была одной из главных стран-победительниц и в Потсдаме, и в Нюрнберге, имела свою зону оккупации в ФРГ и Берлине, наконец, вошла в «ядерный клуб». Но тут важно сравнивать положение Великобритании до и после войны. И тут британцы в явном минусе. Их армия не была разгромлена, но и не показала себя слабой и способной только на оборону «Туманного Альбиона». Великий Британский флот был начисто разгромлен на Тихоокеанском театре японцами, а на Атлантическом также кроме поддержки оборонного «статуса-кво» не был способен на значительные наступательные операции. На всех конференциях от Тегерана до Ялты любые «хотелки» Черчилля яростно пресекались Рузвельтом и Сталиным (в послевоенной мифологии «Холодной Войны» эти достижения приписывались Сталину, хотя послевоенной ослабление Великобритании было, как минимум, в такой же степени в интересах и США). В последующей перспективе, с 1945 по 1990 это привело к ослаблению геополитического влияния Великобритании и разрушению её колониальной Империи и статуса мировой сверхдержавы №1. Так что британцы по итогам войны явно в минусе. Сторонников теорий Галковского и прочих «мировых тайных правительств и заговоров» прошу сразу не беспокоить.

**10. Франция** («Союзники» - победители): **-2**. Всё тоже самое можно сказать о Франции, что и о Великобритании. При номинальной победе и заседаниях во всяких там Нюрнбергах в статусе «судей» на конце такое же последующее разрушение колониальной империи (которую прямо и косвенно «дербанили» СССР и США) и понижение мирового статуса. Ну и, конечно, балл Франции ниже британского, потому что страна потерпела прямое военное поражение, ставшее следствием полного социального уныния и декаданса во французском предвоенном обществе. Потому и Французская империя рушилась быстрее, да и, в конце концов, британцы не получали прямых военных пощёчин и унижений, да и в Британском обществе не ведутся тайные разговоры в курилке «а не прав ли был лорд Мосли?», а вот о Петене французы хоть и в курилке, но говорят частенько.

**11. Югославия** («Союзники» - победители). **-3**. Самый низкий балл среди «Союзников». И тут надо обратится к истории появления Югославии на мировой карте. Она была создана в 1918 году по итогам Версальской конференции. И нет бы отдать сербам Боснию и Македонию как их законные этнические территории. Так вместо этого был вылеплен «Франкенштейн» «Королевство сербов, хорватов и словенцев», где победившие сербы должны были жить на равных правах с проигравшими словенцами и хорватами. Это, разумеется, не могло устроить ни тех, ни других. И уже это было половиной трагедии, не глядя ни на какие войны, и предопределило ужасный кровавый цирк, который продолжался до 2000-х (да и всегда может вспыхнуть снова). Югославия во вторую Мировую была второй ареной самой кровавой бойни наряду с Польшей, уступая здесь только СССР. Прогермански лояльные хорваты и бошняки активно истребляли сербское население. По итогам же войны английскую пешку Петра II Карагеоргиевича сменила английская пешка Тито, которая опять предложила «ребятам жить дружно». Проиграли все: и сербы вынуждены были это терпеть, и хорваты и бошняки со словенцами не получили желанной независимости. Искать какие-либо интересы у «бездушного Франкенштейна» Югославии как отдельного субъекта глупо и бессмысленно (хотя найдутся и такие, да и чёрт с ними, я не из их числа). В 1991 «Франкенштейн» умер. Мир его праху.

**12. Греция** («Союзники» - победители). **-1**. В отличии от остальных «малых стран» греки сражались тут за свою свободу и независимость, её в итоге отстояли, но немцы и итальнцы всё же успели нанести ущерб местному населению. А это всё же бедствие, которое даёт право поставить

грекам минус. Да и территориальных бонусов страна не получила, хоть и могла рассчитывать по этническому праву на Кипр, но, увы, он был британским, потому, не срослось.

**13. Польша** («Союзники» - победители). **+2**. В негативе: огромные человеческие жертвы, хождение немецких и русских армий с кровавыми боями по территории Польши «туда-обратно» и весёлый делёж польских территорий между всеми участниками конфликта. С одной стороны трагедия. Но с другой стороны всё же Польша осталась в плюсе. Тут ситуация аналогичная румынской. Поляки хотели бы претендовать на западные территории Беларуси и Украины, часть Литвы, и, с другой стороны, тогда германские части Восточной Пруссии, часть Померании и Силезию. В итоге они получили второе. И это был выигрыш. Немецкие поселенцы оттуда тотально и в огромном количестве мигрировали, территории были полонизированы и, думаю, на долгие годы закреплены за Польшей. Территории Беларуси, Украины и Литвы, во-первых, получить в такой ситуации одновременно было невозможно (и то СССР передал полякам Белостокский регион обратно), а во-вторых, предыдущие пять веков показали, что белорусы и украинцы настойчиво полонизироваться не хотели, и вряд ли бы стали полонизироваться в случае их присоединения к Польше после 1945. С точки зрения практик национальных государств XX века ассимиляция залог устойчивости государства (негативный пример Югославии показателен). Так что Польша решила, хоть и не без жертв и трагедий, очень важную для себя геостратегическую цель.

**14. Чехословакия** («Союзники» - победители): **+3**. Чехи и словаки избавились по итогам войны от угрозы быть всего лишь провинциями и зависимыми территориями Германии и Венгрии соответственно. Они получили по итогам войны отнятые до её начала территории Судетскую область (была в составе Германии) и южные регионы Словакии (были в составе Венгрии). Соответственно, большая часть венгров и почти все немцы с их территории мигрировали, причём немцы почти исключительно насильственно («добрые» чехи обид не забыли). Так что на фоне достижения собственных целей в сравнении с потерями и поражениями победа чехов и словаков в войне даже более значима, чем у поляков. Разве что словаки могут «со слезой на глазах» вспомнить Глинкову республику (ни больше ни меньше первое независимое словацкое государство), существовавшую в 1941-1945 годах под протекторатом Германии. Но это скорее штука из разряда романтики, так как, во-первых, она составляла дай Бог половину территории современной Словакии (как писалось выше остальное подарили Венгрии), и, во-вторых, 1992 год в итоге всё расставил по местам. Занавес. Победители ликуют.

**15. СССР/Россия** («Союзники» - победители): **+3**. В плюсе: разгром Германии, присоединение по итогам Второй Мировой и сопутствующих конфликтов Западной Украины и Беларуси, Буковины, части Восточной Пруссии, Прибалтики, части территорий Финляндии, части Сахалина и Курильских островов. Вассалами СССР стали страны Восточной Европы: Польша, Венгрия, Чехословакия, Румыния, Болгария, Албания, позднее был создан и ГР на занятых германских территориях. После войны по сути вассалами СССР стала Монголия, Северная Корея, да и, отчасти, Китай после 1949. СССР стал ядерной державой и, как минимум, державой №2 в мире. И всё же есть негативные факторы, которые указывают на то, что СССР не в полной мере реализовал свои геостратегические цели, особенно если сравнивать итоги войны для СССР и США. И главное здесь то, что СССР понёс огромные экономические и особенно демографические потери, по сути «перемолов» ценой своих потерь весь потенциал Третьего Рейха. Был подорван потенциал его экономического роста, который, в конечном итоге, привёл к поражению страны в Холодной войне и развалу СССР в 1991. Поэтому только лишь «твёрдая тройка», даже с плюсом, но никак не «отлично».

**16. США** («Союзники» - победители): **+5**. А вот тут как раз «отлично». США реализовали свой экономический, демографический и военный потенциал, став на долгие годы державной №1 в

мире. Своими или чужими руками США победил не только Германию и Японию, но, по сути, и Великобританию и Францию. При этом потери США были гораздо меньшими, чем у СССР, что и здесь является своеобразной победой США. Добавить ещё что-либо трудно. Все видно и сейчас невооружённым глазом.

**17. Китай** («Союзники» - победители): **+4**. Балл больший чем у СССР. Китай по итогам войны вышел из череды конфликтов, продолжавшихся на его территории с самого начала XX века, избежал японской оккупации, грозившей превратить страну в «кровавую баню», преодолел системный цивилизационно-демографический кризис, который длился почти век, по сути перестал быть скрытой колонией стран Запада. Людские потери Китая были огромны, но относительно его населения они были значительно меньшими, чем у СССР. Да, до 1949 ещё шла гражданская война, но кто одержит в ней победу – КПК или Гоминьдан, было уже не столь важно. Китаем теперь правили национально-ориентированные независимые патриоты. Со временем Китай выйдет из под влияния СССР, станет ядерной сверхдержавой. Может быть на тот момент в абсолютном виде Китай достиг меньшего, чем СССР, но в относительном виде геостратегическая победа Китая была огромна и более значима, чем для СССР. Она заложила основу того мощнейшего во всех смыслах государства, которые мы можем видеть сейчас.

Юрий Любомирский специально для https://vk.com/avangard_rus

***Переводы.***



**Размышления о прогрессе**




Сегодня распространено общее мнение, что прогресс является естественным и правильным ходом вещей. Люди готовы идти за прогрессом, а те, кто отказываются, отступают назад и, рано

или поздно, будут оказываться на «обочине истории». Прогресс постулируется, как факт, и ничто не может остановить его. В этой статье мы хотели бы более подробно рассмотреть терминологию теории прогресса.
За идеей любого проекта модернизации стоит теория прогресса. Эти теории берут свое начало в мировоззрении гуманитарных наук и наук XVIII и XIX веков, когда прогресс, развитие и рост стали неопровержимыми парадигмами в научной, социальной, политической и социальной сферах. Однако принципы этой мысли намного старше. Уже в Библии вырисовывается линейный ход человеческой истории от Эдемского сада до Апокалипсиса. Линейная концепция времени в христианстве вытеснила циклическую картину истории и сформулировала конец истории, к которой мы неуклонно движемся. Для античности существовала только нерушимость, в которой рост и падение, прогресс и распад происходили в рамках цикла. С христианством человечество двигалось как единое целое с неизбежной эволюцией до точки, которая найдет свое завершение в вечности, но эта вечность не существует в этом мире.

Учение о прогрессе секуляризировало это линейное понимание истории и идею о том, что человечество как единое целое движется в одном направлении. Все идеологии XX века принимали эту доктрину по-разному. Все они предполагали, что человек должен был двигаться во имя прогресса к определенной утопии будущего. Они увидели в процессе историческую неизбежность, которая все отложит. В человеке и в мире они видели податливый материал, который в этом смысле должен быть изменен, улучшен и усовершенствован.

В либерализме эта идея является объединением мира в форме рынка. Устойчивое соревнование по выживанию из теории эволюции должно осуществляться либерализмом экономическими средствами. Наиболее эффективные конкуренты выбираются рынком. Это гарантирует, что наиболее продвинутые экономические агенты получают наибольшее влияние и стимулируют развитие и рост, которые, как предполагается, приносят пользу всем. Результатом является правило богатых. Любые люди, которые не были успешно вовлечены в этот процесс, считаются отсталыми, а последствия для тех, кто остается позади, являются законными во имя прогресса. Все народы, которые выступают против мирового рынка, должны уступить дорогу.

Для коммунизма прогресс на разных этапах человеческого развития, который также рассматривался здесь как единый, был всемирным правилом для пролетариата. Для марксистского варианта теории прогресса все народы должны осуществлять те же социальные и экономические шаги, что и в случае с либерализмом, однако, в конце концов они должны уничтожить буржуазию и капиталистический порядок. «Конец истории» у марксистов происходит через всемирную победу коммунизма. Капитализм является лишь прекурсором для перехода к бесклассовому обществу. Мы знаем результат этого эксперимента и его убийственные последствия: коммунизм потерпел неудачу.

По словам Гитлера, триумф лучшей расы национал-социализма является предпосылкой для всего человеческого прогресса. Национал-социалисты гитлеровского толка говорят о человеческой культуре, а не о культурах. Эта человеческая культура происходит исключительно от «арийцев», которые должны распространять ее, как основатели культуры, через свое господство над остальными народами, которые только выступают в качестве носителей культуры. Опять же у национал-социалистов гитлеровского толка, утверждается, что это лучшее, что может быть сделано для человечества. Третья категория, в которой народы были разделены, разрушитель культуры, остается постоянной угрозой в этом прогрессе; Для него нет места в полном оптимизма будущем национал-социалистов. Цель здесь также – «конец истории» благодаря мировой гегемонии белой расы. Национал-социализм гитлеровского толка также потерпел поражение и имел катастрофические последствия.

Сегодня прогресс ошибочно считается исторической необходимостью <…>. Прогресс становится догмой. Объединение человечества в плавильный котел, чтобы привести его к одному и тому же уровню, является якобы неизбежностью. Значения вещам и событиям придается только в том случае, если они считаются прогрессивными. Таким образом, доктрина разрушает плюрализм ценностей и оценивает все противоречащие прогрессу мнения как отсталые. Все, что является новым и современным, обязательно должно быть улучшенным, и любая традиция должна быть отклонена рано или поздно. Общества, которые больше всего пострадали от этой доктрины, развивают тягу к чему-то новому и современному, что сродни особой форме одержимости <...>. Этими тенденциями полны не только язык и вкус одежды, музыки или искусства, но и весь стиль жизни.

«Прогресс» и «цивилизация» являются сегодня почти синонимами. Под видом прогресса поощряется неоколониализм, распространяющий ценности «западной цивилизации» по всему миру. Обоснование вмешательства в жизнь народов отличается только на первый взгляд от аргументов, которые были даны в период «исторической колонизации». Основой дискурса неоколониализма сегодня является более тонкая форма древнего расизма, поскольку традиционные цивилизации также рассматриваются как низшие и отсталые. В рамках «цивилизационной миссии», в обязанности которой мы видим себя сегодня, стоит задача обеспечения ценностей прав человека, парламентской демократии и рыночной экономики всеми средствами во всех частях мира. Каждый человек должен получить доступ к банкнотам, телевизионным программам, безалкогольным напиткам и бюллетеням для голосования, хотят они этого или нет. Во многих случаях здоровые структуры традиционного общества безвозвратно уничтожаются и, что не менее важно, ведутся войны. Священное писание «Прогресс может убить», отредактированное крупнейшей международной организацией по оказанию помощи находящимся под угрозой исчезновения коренным народам, гласит: «Наложение» прогресса «на вас [коренных и племенных народов] не приносит вам более долгую, счастливую жизнь, но более короткое, мрачное существование, от которого можно убежать только через смерть. Этот «прогресс» уже уничтожил многие народы и угрожает многим другим «.

Нет общего критерия для выделения объективно развитых из менее развитых обществ. Народы и общества, которые считаются примитивными для нас, - это просто иные общности, а не какие-то отсталые, которые должны кого-то догнать. Для них применяются другие стандарты и ценности, и мы не имеем права судить их по нашим субъективным соображениям, как низших, и навязывать им свою позицию. Когда мы сравниваем общества, мы можем в большинстве случаев говорить о разных видах внутри него. Клод Леви-Стросс, один из самых важных антропологов 20-го века, уже давно продемонстрировал, что «дикари» имеют не менее логичные компетенции, чем мы; их образ мышления - это просто другое.

Подобный «расизм» также культивирует доктрину прогресса в отношении наших предков. Но наши предки не были недоразвитыми. Только их образ жизни отличался от нашего. Традиция стала препятствием для теории прогресса. Последняя должна измерять предыдущие поколения в соответствии с их идеей и конституировать себя как что-то превосходящие. Это высокомерие имеет последствия. Ошибками прошлого становится невозможно учиться, потому что предполагается, что все в мире лучше, разумнее, продвинутее , чем раньше. Наш жизненный контекст - это ценность происхождения и памяти предков, поэтому от большей части общего прошлого, настоящего и будущего мы не можем ожидать большого внимания. Все в мире становится более преходящим, и мы не можем оставить ничего, кроме разрушенных бетонных стен и стеклянных фасадов. Наше наследие станет таким же отсталым и бесполезным для потомков, как и унаследованное от предков нами сегодня. Возможно, мы будем еще более незначительными для грядущих поколений, чем это кажется в современной теории прогресса.

Как описал Александр Дугин в своей книге «Четвертая политическая теория», идея непрерывного развития и устойчивого прогресса подчиняется монотонному процессу, которое всегда имеет фатальные последствия. Он пишет: «Американский лингвист, этносоциолог, кибернетик и философ науки Грегори Бейтсон в своих работах («Экология разума», «Разум и природа», «Ангелы страшатся» и т.д.) исследовал такого рода процессы и пришел к выводу, что они противоречат не только законам биологической жизни, но и законам механики. Все процессы в природе, по Бейтсону, носят циклический характер. Нигде нет и следа монотонности, однонаправленного роста. Всякое нововведение в становлении животного или растительного вида обязательно имеет определенный компенсаторный момент. Одно развивается за счет деградации и отмирания другого, и нет никаких оснований считать однозначно, что развившееся в конечном счете совершеннее или лучше отмершего. Жизненная среда изменяется, и организмы адаптируются к ней, но эти изменения и эта адаптация не поступательны и не прогрессивны. Изменения есть, но никто не может отважиться утверждать, что они обязательно направлены от минуса к плюсу, от простого к сложному. Что-то усложняется только тогда, когда что-то упрощается. Это закон жизни, и как только нечто напоминающее монотонный процесс замечается в живых организмах, это означат катастрофу, разрыв преемственности, вымирание и крах вида, группы, общности». От этого «монотонного процесса» происходит неправильное представление о неограниченном экономическом росте. Здесь возникает идея, согласно которой все более высокий ассортимент товаров также означает большее счастье и что это счастье также передается во все другие области. С ростом благосостояния и рациональности, согласно этому плану, весь мир собрался бы во всемирной утопии. Эта слепая вера в иллюзорный рай и наивность за стремительным ростом создает основу для великого разрушения, которое мы переживаем сегодня.

Сейчас вопрос замены монотонного процесса и замены ложной веры в модернизацию, развитие и прогресс связан с новым пониманием баланса и гармонии. На первом плане - жизнь, и это связано с гармоничным принципом становления и упадка. История философии и культуры также имеет место в циклических процессах. Существует рост, но также и упадок. Однообразное развитие противоречит всем естественным нормам и логике жизни. Существует также прогресс, но он относительный, а не абсолютный. Он не должен становиться догматической доктриной и никогда не является универсальной и высшей силой. Жизнь не следует за линейным продвижением к любому «концу истории», а следует за множественностью периодических циклов и за собственным балансом. <…>

Перевел с немецкого @Fenian_revolt

## ДЕКЛАРАЦИЯ НАШЕЙ БОРЬБЫ



**Манифест европейских идентаристов**

Мы поколение идентичности.

Мы поколение тех, кого хотят уничтожить за косой взгляд, отказ от курения или стиль, который раздражает других.

Мы поколение этнического перелома, тотального провала мультикультурализма.

Мы дважды наказанное поколение: обреченные спасать систему социальных гарантий слишком щедрую для чужаков, чтобы служить своему собственному народу.

Мы поколение жертв мая 68-го, того, который претендовал на освобождение нас от груза традиции, знания, власти в школах, но который первым делом освободил себя от своих собственных обязательств.

Мы те, кто отказался от ваших учебников по истории, чтобы обрести свою историческую память вновь.

Мы те, кто перестал верить, что Абдул – наш брат, что наша планета – это глобальная деревня, что человечество – наша общая семья. Мы нашли свои корни и обрели своих предков и в этом наше будущее.

Наше наследие – это наша кровь, почва и наша идентичность. Мы наследники нашей судьбы.

Мы перестали смотреть ложные сми и вести буржуазный образ жизни. Мы вышли на улицы. Мы написали наши слоганы на стенах, мы скандируем «Власть молодым!», мы поднимаем флаги с лямбдой, которая украшала щиты спартанцев. Вы не понимаете, что это значит? Это означает то, что мы не сдадимся и не откажемся от нашей борьбы. Зная о вашей коварности, мы не откажемся от сражения или любого вызова.

Вы «славное сытое тридцатилетие», обязательств пенсионного фонда, SOS расизма, мультикультурализма, сексуальных эмансипаций, мешочки с рисом от Берни Кушнера. Мы 25% озлобленных и бедных, взрыв многонационального мультикультурализма, жертвы антибелого расизма, разрушенные семьи, молодые французские ребята, убитые в Афганистане.

Вы никогда не убедите нас снисходительным поведением, социальными программами и одобрительным похлопыванием по нашим плечам: для нас жизнь – это борьба.

Нам не нужна ваша молодежная политика. Молодость – это наша политика.

И не надо пытаться успокоить себя: это не просто манифест, это декларация нашей борьбы.

Мы – это завтра. Вы – это вчерашний день.

Мы поколение идентичности!

Перевёл: @fenian_revolt